

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Iurie DIACONU  
Liliana CATAN  
Ion GUZUN

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Enachi Alexandru în interesele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în cauza penală privindul pe

**BERDAGA Ghenadie XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță:* 03.06.2020- 05.03.2021;

*Instanța de apel:* 23.03.2021– 06.07.2021;

*Instanța de recurs:* 28.09.2021- 17.11.2021.

**c o n s t a t ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 martie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală* Berdaga Ghenadie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe termen de 1 an;
- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Berdaga Ghenadie sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Berdaga Ghenadie în beneficiul lui Pantea Irina prejudiciu material în suma de 5000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Berdaga Ghenadie la 10 mai 2020 aproximativ ora 23:00, aflându-se în XXXXX, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de partea vătămată Stoler Evghenii, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, sub pretextul efectuării unui apel telefonic și utilizării pe o perioadă scurtă de timp a telefonului mobil de model „Xiaomi Mi Play”, cu nr. de

XXXXX și XXXXX, în valoare de 3499 lei, care îi aparțineau părții vătămate, a intrat în posesia telefonului mobil și profitând de faptul că nu era supravegheat de Stoler Evghenii, s-a îndepărtat de partea vătămată și a părăsit locul comiterii faptei cu telefonul mobil sustras, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Drept consecință, fiind deja în posesia telefonului mobil, ducându-și la bun sfârșit intenția sa criminală, Berdaga Ghenadie, acționând ca un proprietar cu drepturi depline, l-a vândut lui Manoliu Ghenadie contra sumei de 1100 lei, pe care a însușit-o, cauzându-i astfel părții vătămate Stoler Evghenii un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3499 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Berdaga Ghenadie a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Tot el, la 09 octombrie 2020 aproximativ orele 18:50, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în camera de serviciu, a veceului public din piața „Delfin”, de pe XXXXX, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi Mi”, în care era introdusă cartela XXXXX, la prețul de 5000 lei, ce aparținea lui Pantea Irina, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Berdaga Ghenadie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Enachi Alexandru în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, în partea ce ține de stabilirea pedepsei cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și de a-i aplica lui Berdaga Ghenadie o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cerințelor, apelantul a invocat că pedeapsa primei instanțe este prea aspră dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave, cauza a fost examinată în procedură simplificată.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, apelul avocatului Enachi Alexandru în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat. Sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 7, 75 Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de

personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Conform art. 16 alin. (3) și (4) Cod penal, infracțiunea săvârșită se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

De asemenea, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul nu se află la evidenta medicului psihiatru și narcolog, a recunoscut vina și a manifestat căința sinceră. Circumstanțe atenuate n-au fost reținute în privința inculpatului, iar ca circumstanță agravante s-a reținut comiterea faptei de către o persoană care anterior a săvârșit fapte similare.

Astfel, inculpatul anterior a mai comis o infracțiune, or dânsul, la momentul săvârșirii infracțiunilor imputate avea antecedente penale nestinse, fiind în același rând condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare prin sentința Judecătorei Unghești din 10.08.2018 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare, ceea ce denotă faptul că dânsul nu a stat pe cale corectării și reeducării, nu a tras concluziile necesare și a continuat să comită infracțiuni contra patrimoniului, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu v-a duce la scopul prevăzut de lege de îndreptare și corectare a lui or, dânsul anterior, comițând infracțiuni și fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, în repetate rânduri, a comis infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect și rațional i-a aplicat lui Berdaga Ghenadie pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate cu închisoare pe termen de 2 ani și 2 luni cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a menționat că în cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Enachi Alexandru în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu aplicarea față de condamnat a unei pedepse mai blânde.

În motivare recurentul a indicat că, infracțiunile imputate lui Berdaga Ghenadie, fac parte din capitolul „Infracțiuni contra patrimoniului”, iar după gradul prejudiciabil prezintă un risc mai puțin sporit, deoarece, nu sunt îndreptate împotriva vieții și sănătății persoanei.

Cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Concomitent, infracțiunile săvârșite de Berdaga Ghenadie, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, deoarece consideră că aplicarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată ar avea un impact mult mai pozitiv asupra condamnatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurentul critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie. Mai mult, recurentul face trimiterea la prevederile art. 401, 421-422 și 435 Cod de procedură penală și art. 62, 64, 70, 75, 76 și 90 Cod penal cu desfășurarea detaliată a articolelor fără a indica erorile comise de instanța de apel. Simpla invocarea a dezacordului cu pedeapsa stabilită și invocarea formală a articolelor nu este motiv ca instanța de recurs să intervină în decizia atacată. Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu argumentează ilegalitatea hotărârii atacate și nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscriu.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte

interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Enachi Alexandru în interesele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Enachi Alexandru în interesele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe BERDAGA Ghenadie XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 decembrie 2021.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**