

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Gandrabur Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 pe cauza penală în privința lui

Gandrabur Petru Ion,

născut la 18 aprilie 1962, originar din s. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, domiciliat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, nr. 8/1.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 27 decembrie 2012 - pînă la 01 octombrie 2013 (instanța de fond);

2. de la 22 octombrie 2013- pînă la 02 decembrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 11 martie 2014 - pînă la 16 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 01 octombrie 2013, Gandrabur Petru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

S-a dispus încasarea de la Gandrabur Petru în beneficiul lui Mitroșenco Ana, suma de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în latura prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Gandrabur Petru la 27 iulie 2012, aproximativ la ora 23⁰⁰, deplasîndu-se pe traseul Mereșeni – Hîncești, conducînd automobilul, de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î IL – AB 572, încălcînd normele de securitate a circulației rutiere, fără a ține

seama de situația rutieră, contrar prevederilor pct. - 34.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, „în caz de orbire, conducătorul autovehiculului trebuie să pună în funcțiune avertizatorul de avariere, neschimbând banda de circulație, să reducă viteza și să oprească” fapt care nu a fost respectat de inculpat, și ca urmare a tamponat pietonul Timoșenco Serghei, care se afla pe partea carosabilă. În rezultatul tamponării, lui Timoșenco Serghei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, care au provocat decesul acestuia.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată au declarat apel acuzatorul de stat, inculpatul Gandrabur Petru și avocatul Mîțăblîndă Victor în numele succesorului părții vătămate Mitroșenco Ana, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gandrabur Petru să fie condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, invocînd că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blîndă în raport cu circumstanțele cauzei. Consideră că, instanța de fond greșit a aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece infracțiunea comisă de ultimul este o infracțiune gravă, inculpatul vina nu a recunoscut-o, iar prejudiciul cauzat nu l-a recuperat;

- inculpatul Gandrabur Petru, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, argumentînd că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, și anume: infracțiunea în baza căreia a fost condamnat este o infracțiune din imprudență, anterior n-a fost condamnat, la locul de trai este caracterizat pozitiv, fiind angajat în câmpul muncii în calitate de șofer, are la întreținere un copil minor, prejudiciul material și moral a fost recuperat, iar succesorul părții vătămate careva pretenții de ordin material și moral nu are;

- avocatul Mîțăblîndă Victor în numele succesorului părții vătămate Mitroșenco Ana, casarea sentinței în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, apelurile declarate în cauză au fost respinse, ca nefondate.

5. În motivarea soluției adoptate Colegiul a menționat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a statuat că aceasta a fost stabilită de către instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 7,61, 75 și 90 Cod penal. În sentință sunt reflectate toate datele privind persoana inculpatului și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, comportamentul lui în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată. În speță, cu certitudine s-a constatat că există temeii legal pentru ca inculpatul să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții nonprivative de libertate.

Totodată, Colegiul penal a conchis că, argumentul inculpatului referitor la excluderea pedepsei complimentare este neîntemeiat, deoarece în speță nu există nici un temei pentru a nu fi aplicată această măsură de pedeapsă, concluzia instanței de fond în această parte fiind legală și întemeiată. Astfel, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport în cazul dat este obligatorie, deoarece careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite.

La fel, Colegiul a menționat că, la stabilirea quantumului prejudiciului moral supus încasării de la inculpat în beneficiul succesorului părții vătămate, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor sufletești suportate de succesorul părții vătămate.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Gandrabur Petru, care, invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, argumentînd că pedeapsa aplicată este prea aspră, invocînd repetat aceleași argumente care au fost nominalizate anterior în cererea de apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (modificat în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de

apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 02 decembrie 2013 în prezența participanților la proces, inclusiv a inculpatului Gandrabur Petru și avocatului său, Cujbă V., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate – 24 decembrie 2013 (f.d.230).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că decizia motivată a fost pronunțată la 24 decembrie 2013, însă la data pronunțării deciziei integrale cunoscînd despre acest fapt, nici inculpatul și nici avocatul Cujbă V. nu s-au prezentat.

Totodată, instanța la 13 ianuarie 2014 a expediat copia deciziei motivate pentru informare în adresa tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului și avocatului acestuia, respectîndu-se prevederile art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d.242).

Potrivit prevederilor art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începe să curgă de la 25 decembrie 2013 și expiră la 24 ianuarie 2014. Conform datelor de înregistrare a secției grefă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, inculpatul a depus recursul ordinar împotriva deciziei instanței de apel la data de 18 februarie 2014, adică după expirarea termenului legal de 30 de zile prevăzut de art.422 Cod de procedură penală (f.d.257-258).

Data de 29 ianuarie 2014, la care face referire recurentul, adică data cînd a primit copia deciziei integrale, nu poate fi considerată ca începutul curgerii termenului de declarare a recursului ordinar pentru inculpat, deoarece în lege este cert stipulat momentul începerii curgerii acestui termen.

Totodată, Colegiul ține să enunțe că atît avocatul cît și inculpatul au participat la dezbaterile judiciare, iar prezența părților la pronunțarea hotărîrii adoptate nu este obligatorie, dar, se consideră că părțile au luat cunoștință de conținutul hotărîrii motivate la data pronunțării, dată din care și curge termenul de atac.

Potrivit art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen,

nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, instanța de recurs atestă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, deoarece legea procesual penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de inculpat, ca fiind tardiv.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Gandrabur Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Gandrabur Petru Ion*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev