

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

20 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte  
Judecători

Nadejda Toma,  
Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocaților Berliba Viorel și Ungureanu Ivan, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei penale în privința inculpatei

**Țicu Ina XXXXX,**  
*acuzată în baza art. 42 alin. (3), 325  
alin. (1) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocații Berliba V. și Ungureanu I. au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Țicu Ina, acuzată în baza art. 42 alin. (3), 325 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, contrar art. 34 CPP, judecătorul S. Osoianu judecă respectiva cauză penală, cu toate că în procesul de documentare a faptelor vizate pe caz, prin procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor fostului procuror Buzdugan A., se atestă multiple circumstanțe subiective și obiective relevante, care pun în mod direct la îndoială rezonabilă garantarea unui proces echitabil.

La fel, comportamentul tendențios al judecătorului S. Osoianu și caracterul părtinitor la încălcările abuzive pe care le admite procurorul, denotă un temei suficient de a ridica probleme de imparțialitate și neobiectivitate în examinarea cauzei penale.

Faptul că, S. Osoianu a deținut funcția de președinte al Judecătoriei Strășeni, iar Buzdugan A., a fost în aceeași perioadă procuror al raionului Strășeni, inculpații Țicu I. și Sterpu V. deținând funcții în cadrul IP Strășeni, prezintă circumstanțe care fac dovadă a imparțialității instanței de judecată - Judecătoriei Strășeni, fiind camuflate acțiunile ilegale ale procurorilor și punându-se în seama răspunderii penale persoane nevinovate.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocați și reproduse la pct. 1. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocați, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46 - 49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DISPUNE :**

Respingerea cererii avocaților Berliba Viorel și Ungureanu Ivan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Țicu Ina XXXXX, acuzată în baza art. 42 alin. (3), 325 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte  
Judecători

Nadejda Toma  
Iurie Diaconu  
Victor Boico