

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

20 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând conflictului negativ de competență, în procedura contestației procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, depusă de contravenientul

Melenti Andrei XXXXXX,

c o n s t a t ă :

1. Prin hotărârea din 10 iunie 2020, Judecătoria Bălți a hotărât: „*Se admite contestația depusă de Melenti Andrei, conform art. 448 Cod contravențional.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 115/2019 din 02 aprilie 2019, întocmit de către agentul constatator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu sediul Chișinău str. N. Starostenco 30, Stah Oleg, în privința lui Melenti Andrei, conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional și decizia de sancționare a acestuia sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, cu scoaterea de pe teritoriul vamal a unității de transport „Dacia Logan” cu n/i XXXXXX și vin: UU1LSDAAH34353191, emisă de șeful SEM Nord al DIFV al DAC al SV, Andrian Sandu la 02 aprilie 2019, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, menționat supra, se anulează, cu încetarea procesul contravențional”.

Instanța de fond a reținut că, la întocmirea procesului-verbal contestat nu au fost respectate prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

2. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2020, recursul directorului Serviciului Vamal, Sergiu Burduja, a fost admis, casată integral hotărârea Judecătoria Bălți din 10.06.2020 și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de fond prematur a ajuns la concluziile că procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condițiile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, ce duce la necesitatea declanșării unui control suplimentar al argumentelor invocate de agentul constatator pe parcursul procesului și analiza înscrisurilor prezentate de către acesta.

3. Conform încheierii din 15 noiembrie 2021, Judecătoria Bălți a dispus: „*Se declină competența Judecătoria Bălți (sediul Central) de la examinarea cauzei contravenționale intentată la contestația depusă de către Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 115/19 din 02.04.2019, întocmit de agentul constatator Stah Oleg, inspector*

principal al SEM Nord al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal și a deciziei de sancționare a Șefului SEM Nord al DIFV al DAC al SV Andrian Sandu din 02.04.2019.

Se transmite contestația cu actele anexe la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență”.

Instanța de fond a reținut că, potrivit art. 395 al. 1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Deoarece, sediul agentului constatator este mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Ciocana), Judecătoria Bălți nu este competentă de a examina contestația depusă de către Melenti A., iar prin încheierea din 31.05.2019, Judecătoria mun. Chișinău (sediul Ciocana) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Bălți.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Conform art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Totodată, potrivit art. 451, 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În această consecutivitate se reține că, în dispozitivul încheierii Judecătoriei Bălți din 15.11.2021 nu este indicată instanța în favoarea cărei este declinată competența, adică încheierea nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală (pct. 1. din decizie).

Pe lângă acesta, referința, în descriptiv, la încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.05.2019 nu are relevanță, deoarece Judecătoria Bălți a acceptat respectiva declinare a competenței în favoarea sa și a examinat cauza pe fond, pronunțând hotărârea din 10.06.2020, deci, lipsind un conflict negativ de competență (pct. 1. din decizie).

Mai mult, pe caz au fost utilizate și căile ordinare de atac în Curtea de Apel Bălți, iar decizia acesteia din 20.10.2021, privind rejudecarea cauzei de către Judecătoria Bălți, în alt complet de judecată, este obligatorie pentru ultima instanță în virtutea prevederilor art. 451, 436 alin. (2) Cod de procedură penală, aceasta nefiind susceptibilă de a fi atacată în instanța ierarhic superioară (pct. 2. din decizie).

În asemenea împrejurări, sesizarea de pe rol devine neîntemeiată, fiind lipsită de orice suport legal, și urmează a fi respinsă.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Se respinge sesizarea Judecătoriei Bălți, privind conflictul negativ de competență, în procedura contestației procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, din 02.04.2019, depusă de contravenientul Melenti Andrei, ca fiind ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico