

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău din 03 martie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, în cauza penală privind-o pe

*Cebotari Tatiana Xxxxx, născută la xxxx,
originară din or. xxxx, fără loc permanent de trai.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 08.12.2018 – 03.03.2021;

2. instanța de apel: 23.04.2021 – 17.06.2021;

3. instanța de recurs: 10.08.2021 – 18.11.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2021, CEBOTARI Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și conform art. 60 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu încetarea procesului penal, din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

CEBOTARI Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. b) și d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestor legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost numită minorei CEBOTARI Tatiana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri.

S-a aplicat în privința minorei CEBOTARI Tatiana măsura de reprimare – arestul.

S-a încasat de la CEBOTARI Tatiana în beneficiul părții vătămate SRL „Baltazar Cosmetics”, IDNO xxxx suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 4000,00 (patru mii) lei.

S-a încasat de la CEBOTARI Tatiana în beneficiul părții vătămate Pînzari Renata suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 4500,00 (patru mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la CEBOTARI Tatiana în beneficiul părții vătămate Scutelnicuș Iuliana suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 29046,00 (douăzeci și nouă mii patruzeci și șase) lei.

S-a încasat de la CEBOTARI Tatiana în beneficiul părții vătămate Ambroci Natalia suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 2350,00 (două mii trei sute cincizeci) lei.

S-a încasat de la CEBOTARI Tatiana în beneficiul părții vătămate Fedico Doina suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1700,4 (una mie șapte sute lei și 4 bani) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, minora CEBOTARI Tatiana, la data de 16.09.2018, aproximativ la orele 12:00, aflându-se pe în incinta magazinului de lenjerie „Milemy” SRL „Didan-Em”, amplasat pe bd. xxxx, xxx, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția vânzătoarei-consultant Pînzari Renata, tainic i-a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J3”, cu nr. IMEI 1: xxxx și nr. IMEI 2: xxxx, în care activa

cartela SIM cu nr. xxxx, în rezultat cauzând părții vătămate Pînzari Renata un prejudiciu material considerabil în sumă de 4500,00 lei.

Tot ea, minora CEBOTARI Tatiana, la data de 25 august 2018, aflându-se în Centrul Comercial „Atrium” de pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, împreună cu o altă persoană (minora xxxx xxxx), aproximativ în jurul orelor 17:00, a intrat de una singură în buticul nr. xxxx de la etajul 4 al Centrului Comercial „Atrium”, de unde a sustras geanta cet. Scutelnicu Iuliana, în care se aflau un portmoneu cu mijloace bănești în sumă totală de aproximativ 1500 Euro, card bancar, buletin de identitate și diferite carduri cu reduceri, după ce cu bunurile sustrate au plecat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil de 1500 Euro, echivalent a sumei de 29 046,00 lei.

Tot ea, minora CEBOTARI Tatiana, la data de 15.01.2019, în perioada de timp cuprinsă între orele 17:40- 17:43, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în buticul „Kenvelo” amplasat în incinta CC „MallDova”, din str. Arborilor, nr. 21, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția angajaților în mod tainic prin acces liber a pătruns în interiorul sertarului aparatului de casă al SRL-ului „Baltazar Cosmetics” IDNO: xxxx, de unde a sustras mijloace financiare în mărime de 4000,00 MDL, după care cu bunurile sustrate s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate SRL „Baltazar Cosmetics” o daună materială în sumă de 4000,00 lei.

Tot ea, minora CEBOTARI Tatiana, la data de 05.03.2019, aproximativ la orele 18:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în interiorul cabinetului metodic al Grădiniței nr. xx, situată pe str. xxxx xxx, mun. Chișinău, de unde a sustras un telefon mobil de model „HTC Desire 210”, la preț de 2100,00 lei, cu nr. IMEI-1: xxxxx și IMEI-2: xxxx, în care era instalată cartela SIM cu nr. xxxx și un portmoneu de culoare neagră la preț de 250,00 lei, în care se aflau 2 carduri bancare „Moldova-Agroinbank” și „Moldinconbank”, ce aparțineau cet. Ambroci Natalia, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Ambroci Natalia un prejudiciu material considerabil în sumă de 2350,00 lei.

Tot ea, minora CEBOTARI Tatiana, la data de 03 mai 2019, aproximativ orele 10:40, aflându-se în incinta magazinului „Cleber”, situat pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, folosindu-se de faptul lăsării fără supraveghere de către casierita magazinului Fedico Doina, în vestiarul improvizat al magazinului, în spatele rafturilor cu marfă, a bunurilor personale, urmărind scopul sustragerii acestora, pe ascuns a sustras o geantă pentru dame în valoare de 200,00 lei, în care se afla un portmoneu confecționat din piele de

culoare roz, în valoare de 110,00 lei, buletinul de identitate pe numele cet. Fedico Doina și alte acte fără valoare, bani în sumă de 1500,00 lei și 10 Euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al BNM cu suma de 200,4 lei, în total bunuri în sumă de 2010,4 lei, cauzând părții vătămate Fedico Doina o daună materială.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatei, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care minorei CEBOTARI Tatiana să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3), art.79 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost admis apelul avocatului Cojocaru Daniela în numele inculpatei, sentința casată parțial, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată a nouă hotărâre, după cum urmează:

Inculpatei CEBOTARI Tatiana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 16.09.2018) - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 05.03.2019) - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 25.08.2018) - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 03.05.2019) - 6 luni închisoare;

Potrivi prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei CEBOTARI Tatiana, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la individualizarea pedepsei penale, numite inculpatei CEBOTARI Tatiana, a considerat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 76-79 din Codul penal, de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Apreciind în cumul circumstanțele cauzei penale, având în vedere faptul că, comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani; Furtul săvârșit: art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *de două persoane, prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, în circumstanțele de fapt în care CEBOTARI Tatiana, ținând cont de modul său de viață, lipsa unui loc de muncă, anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare și din nou a comis mai multe infracțiuni, astfel s-a constatat că nu este rezonabil și efectiv a aplica în privința sa pedeapsă penală sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității și respectiv, instanța de apel a ajuns la concluzia să aplice în privința inculpatei CEBOTARI Tatiana pedeapsa cu închisoare.

Totodată, s-a atestat că instanța de fond, deși a reținut în partea motivată comiterea infracțiunii în timpul minoratului în privința inculpatei CEBOTARI Tatiana, însă în dispozitiv a omis să-l indice, prin urmare instanța de apel a admis apelul părții apărării pentru a înlătura omisiunea în partea individualizării pedepsei.

Astfel, reieșind din faptul că la momentul comiterii infracțiunii în criminate inculpatei CEBOTARI Tatiana era minoră, la moment fiind tot minoră, instanța de apel a atribuit aceste circumstanțe la cele atenuante și excepționale, conform prevederilor art. 79 Cod penal și a considerat necesar de a admite apelul avocatului Cojocar Daniela în numele inculpatei CEBOTARI Tatiana, și ai numi pedeapsa după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 16.09.2018), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și, în temeiul Legii, pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 05.03.2019), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și, în temeiul Legii, pedeapsa cu 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 25.08.2018), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și, în temeiul Legii, pedeapsa cu 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 03.05.2019), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 CP, și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și, în temeiul Legii, pedeapsa cu 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit inculpatei CEBOTARI Tatiana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru tineri și minori.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatei, care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5.1. În argumentarea soluției solicitate partea apărării invocă faptul că, Cebotari Tatiana a fost recunoscută vinovată pentru cinci capete de acuzare, faptele fiind comise la 16.09.2018, 25.08.2018, 15.01.2019, 05.03.2019 și 03.05.2019.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor „ușoare”, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor „mai puțin grave”.

Conform art. 60 alin (1), (2) și (7) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Termenele de prescripție de tragere la răspundere penală se reduc în jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens este de menționat că pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal, pedeapsa maximă pentru minori este, conform art. 70 alin. (3) Cod penal, jumătate din 2 ani, adică 1 an, iar pentru art. 186 alin. (2) Cod penal, pedeapsa maximă pentru minori este, conform art. 70 alin. (3) Cod penal, jumătate din 4 ani, adică maxim 2 ani.

Reieșind din prevederile alin. (4) art. 60, art. 186 alin. (2) și art. 70 alin. (3) Cod penal, minorei Cebotari Tatiana pentru noua infracțiune comisă termenul de prescripție

nu se întrerupe deoarece pentru infracțiunile comise ulterior, minorei nu-i poate fi aplicată o pedeapsă mai mare de 2 ani.

Din cele expuse rezultă că în cazul minorei Cebotari Tatiana termenul de prescripție nu a fost întrerupt.

Ca urmare constatăm expirarea termenului de prescripție: art. 186 alin. (2), fapta comisă la 16.09.2018, termenul de prescripție a expirat la 16.03.2021; art. 186 alin. (2), fapta comisă la 25.08.2018, termenul de prescripție a expirat la 25.02.2021; art. 186 alin. (2), fapta comisă la 15.01.2019, termenul de prescripție a expirat la 15.07,2021; art. 186 alin. (1), fapta comisă la 03.05.2019, termenul de prescripție a expirat la 03.05.2020; art 186 alin. (2), fapta comisă la 05.03.2019, termenul de prescripție expira la 05.09.2021.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal atestă că, criticele recurentului se referă la faptul că instanța de apel urma să înceteze procesul penal de învinuire înaintat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în privința inculpatei Cebotari Tatiana, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, (2) prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, (4) prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi, (7) termenele prescripției de tragere la răspundere se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.*

Conform art. 16 Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, la data comiterii infracțiunilor, prevedea amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din faptul că la momentul comiterii infracțiunilor incriminate inculpatei Cebotari Tatiana prin rechizitoriu, ultima era minoră, iar conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor „mai puțin grave”, Colegiul penal constată că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală în cazul dat este de 2 ani și 6 luni.

La caz, de către instanțele de fond, au fost reținute următoarele circumstanțe: la 25.08.2018 a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ulterior, la data de 16.09.2018 a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 15.01.2019 a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 05.03.2019 a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar la 03.05.2019 a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal.

Analizând ordinea cronologică a infracțiunilor de comiterea căreia se face vinovată inculpata Cebotari Tatiana, Colegiul penal constată că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 05.03.2019) a fost întrerupt prin comiterea unei alte infracțiuni de furt (episodul din 03.05.2019), care a avut loc până la expirarea acestui termen.

Dispoziția art. 60 alin. (4) Cod penal, prescrie că *calcularea prescripției în acest caz (întreruperea prescripției) începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi*.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, Colegiul penal atestă că, ultimul episod de furt a fost comis de inculpată la data de 03.05.2019, în atare situație se constată că termenul de prescripție a început a curge anume din acest moment, până la momentul pronunțării deciziei instanței de apel, adică la 17 iunie 2021.

Astfel, instanța de recurs specifică că, de la săvârșirea ultimei fapte ilicite – 03.05.2019 și până la pronunțarea sentinței (17.06.2021), încă nu expirase termenul de prescripție de 2 ani și 6 luni, prevăzut la art. 60 Cod penal, pentru liberarea persoanei de răspundere penală, astfel Cebotari Tatiana corect a fost condamnată în prezenta cauză penală de către instanța de apel.

În lumina celor reflectate supra, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art. 414-419

Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat nu există și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, în cauza penală privind-o pe **Cebotari Tatiana XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana