

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Botea Sergiu Gheorghe,

născut la 27 martie 1989, originar din mun. Chișinău, domiciliat în com. Stăuceni, str. Studenților, nr.7, ap. 8, mun. Chișinău.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 04 aprilie 2013 - până la 21 iunie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 15 iulie 2013- până la 26 septembrie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 04 martie 2013 – până la 16 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2013, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Botea Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Butuc Gheorghe a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țîganciuc Dumitru, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Botea Sergiu împreună cu Țîganciuc Dumitru în perioada cuprinsă între 10

septembrie 2012 orele 18³⁰ și 11 septembrie 2012, orele 11⁰⁰ au pătruns în subsolul casei din str. Mateevici, nr. 45/2, com. Stăuceni, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras: un aparat de sudat de model Solter 205, la preț de 15000 lei, un aparat de găurit și un ferestrău electric de model AEG la preț de 2600 lei fiecare, un aparat de făcut găuri pentru cablu de culoare albastră la preț de 8000 lei, un flex de model Makita la preț de 2200 lei, un aparat de înșurubat de model Makita la preț de 2000 lei, o trusă de chei la preț de 1500 lei și 5 sticle de coniac „Doina” la preț de 800 lei, după care au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Butuc Gheorghe o daună materială, în sumă totală de 32 700 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, au contestat-o cu apel, avocatul Toderenco E. în numele inculpatului Botea S. și avocatul Loboda Vl. în numele părții vătămate Butuc Gh., care au solicitat:

- avocatul Toderenco E. în numele inculpatului Botea S., casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Botea Sergiu să-i fie numită o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate, invocând că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și anume, că ultimul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, anterior n-a fost judecat;

- avocatul Loboda Vl. în numele părții vătămate Butuc Gh., casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai aspre față de inculpați.

În argumentarea soluției solicitate a invocat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei. La fel a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția în faptele comise, conținând pe stabilirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor 364¹ Cod de procedură penală, fapt ce nu poate fi apreciat de instanță ca fiind căință sinceră. Totodată, consideră că prin faptul că instanța de fond a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată părții vătămate Butuc Gh. i-a fost încălcat dreptul la apărare, ultimul fiind lipsit de posibilitatea de a angaja un avocat și de a prezenta probe în susținerea poziției sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2013, inclusiv din alte motive și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Botea Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 8 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a dispus încasarea de la Botea Sergiu și Țîganciuc Dumitru în mod solidar în beneficiul lui Butuc Gheorghe suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă în latura prejudiciului moral a fost respinsă ca nefondată.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel a statuat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor pe dosar din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Botea Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Botea S., Colegiul penal a conchis că soluția adoptată de prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, or aplicarea unei pedepse penale cu suspendarea condiționată ar asigura conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în locurile publice.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar procurorul Brigai Sergiu care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrii contestate în privința lui Botea Sergiu, cu menținerea sentinței Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2013.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că, în cauză lipsesc careva circumstanțe atenuante care ar oferi instanței posibilitatea de a aplica o pedeapsă atît de blîndă față de inculpatul Botea S.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții

Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul reține că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică hotărârea contestată în partea pedepsei, nefiind de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Reieșind din prevederile art.414-415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și este în drept de a casa sentința parțial sau total, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În speță, instanța de apel a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii.

După cum se observă din textul deciziei instanței de apel, aceasta judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, menționând că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal. Totodată, Colegiul penal a conchis că soluția adoptată de prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Botea S., or aplicarea unei pedepse penale cu suspendare condiționată ar asigura conștientizarea de către acesta a celor

comise și ar permite atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în locurile publice.

La fel, Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, la rîndul său, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestui cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal conchide că instanța de apel și-a motivat concluzia, prin care a admis apelul avocatului Toderenco E. în numele inculpatului Botea S. și a casat sentința în partea stabilirii pedepsei lui Botea Sergiu, considerînd că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia ar asigura conștientizarea de către inculpat a celor comise.

Totodată, Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, și potrivit alin.(8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 4 ani, conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa redusă este de pînă la 2 ani și 8 luni.

Astfel, lui Botea Sergiu în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală, de 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de un an.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungînd la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, este în drept să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Excepție de la aceasta regulă, potrivit alin.(4) al art. 90 Cod penal fac doar infracțiunile deosebit de grave, excepțional de grave, cît și în cazul recidivei.

Infracțiunea de comiterea căreia Botea Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, din decizia instanței de apel se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute la art.61, 75 și 90 Cod penal.

Avînd în vedere cumulul de împrejurări, Colegiul penal conchide că, pedeapsa închisorii stabilită, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, aplicată inculpatului Botea S. de către instanța de apel, este stabilită corespunzător gravității faptei, în raport cu pericolul social, atitudinea inculpatului față de cele comise, precum și luînd în considerație, circumstanțe atenuante stabilite.

În opinia recurentului instanța de apel a comis o eroare de drept aplicînd în privința lui Botea Sergiu o pedeapsă prea blîndă. Însă, după cum s-a menționat mai sus, eroarea stipulată la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de

procedură penală, nu este prezentă în cauză, deoarece instanța de apel a făcut o individualizare a pedepsei în concordanță cu prevederile legii.

Mai mult, Botea Sergiu s-a aflat în arest preventiv de la 26 martie 2013 pînă la 26 septembrie 2013, adică 6 luni, iar prin sentința instanței de fond, a cărei menținere se solicită, acesta a fost condamnat la 8 luni închisoare.

În consecință, Colegiul reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Botea Sergiu Gheorghe*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev