

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui

Alexeoglo Dmitri Xxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în or. xxxxx, xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. **prima instanță:** 28.09.2020 – 23.12.2020;
2. **instanța de apel:** 18.03.2021 – 26.05.2021;
3. **instanța de recurs:** 19.08.2021 – 18.11.2021.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 23 decembrie 2020, Alexeoglo Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 13 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la inculpatul Alexeoglo Dmitri cheltuielile de judecată în sumă totală de 23 628 lei sub formă de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. xxxx din 27 martie 2020 în privința victimei Tolmaci Pantelei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Alexeoglo Dmitri la 19 februarie 2020, seara târziu, fiind în starea de ebrietate alcoolică, se afla împreună cu Tolmaci Pantelei, în domiciliul ultimului, amplasat în or. Xxxx, str. Xxxx. În timpul consumului băuturilor alcoolice cu ultimul și din motivul apariției relațiilor ostile față de ultimul, a iscat cu el o ceartă în cadrul căreia i-a apărut intenția criminală îndreptată spre cauzarea vătămării grave a sănătății lui Tolmaci Pantelei periculoasă pentru viața ultimului.

După care, inculpatul Alexeoglo Dmitri, aflând-se în timpul și locul indicat, fiind în stare de ebrietate cauzată de consumul de alcool, în realizarea intenției criminale, urmărind vătămarea gravă a sănătății lui Tolmaci Pantelei periculoasă pentru viață, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile sub formă de cauzarea vătămărilor corporale grave a sănătății victimei și manifestând indiferență față de survenirea acestor consecințe, acționând cu intenție, i-a aplicat mai multe lovituri puternice cu pumnii și picioarele în zona capului, ca organ vital și pe corpul lui Tolmaci Pantelei, inițial în ograda casei și apoi și în bucătăria aceleiași locuințe, până când prin acțiunile sale l-a adus pe ultimul în stare de inconștiență.

Aducându-l în stare de inconștiență pe Tolmaci Pantelei și după încetarea maltratării ultimului, care a avut loc în bucătărie, Alexeoglo Dmitri s-a culcat să doarmă în locul menționat.

Peste o perioadă de timp, după ce s-a trezit și conștientizând că partea vătămată Tolmaci Pantelei încă este în viață și fiind îngrijorat de răspunderea pentru cauzarea vătămării sănătății ultimului și de asemenea pentru a ascunde urmele acțiunilor sale, Alexeoglo Dmitri a înfășurat corpul lui Tolmaci Pantelei într-un cearșaf găsit de el în bucătărie, după a cărat partea vătămată aflată în stare de inconștiență, prin târâre pe pământ până la râul amplasat în apropierea domiciliului, ulterior și până la podul care traversează râul, situat la intersecția străzilor Armata Sovietică și Șorsa, or. Xxxxx.

Aflându-se pe podul care traversează râul amplasat în apropierea domiciliului sus menționat, Alexeoglo Dmitri acționând intenționat, conștient de acțiunile lui ilegale și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile grave, a aruncat de pe pod în râu corpul lui Tolmaci Pantelei, de la înălțimea de 3,5 metri. După care a părăsit locul faptei și în acest fel a lăsat victima Tolmaci Pantelei într-un loc pustiu, fiind lipsit de posibilitate de a întreprinde măsuri pentru autoapărare și să se adreseze după asistență medicală ca urmare a neputinței sale, adică într-o stare care îi pune în pericol viața, iar peste o perioadă de timp Tolmaci Pantelei a decedat.

În baza raportului de expertiză juridică cu nr. xxxx din 27.03.2020 și expertiza medico-legală în comisie nr. xxxxx din 26.05.2020, pe cadavrul lui Tolmaci Pantelei au fost constatate leziuni corporale periculoase pentru viață, aflate în legătura cauzală cu decesul.

Acțiunile inculpatului Alexeoglo Dmitri au fost încadrate în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 151 alin. (4) Cod penal - *„vătămarea intenționată gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viață, profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care a provocat decesul victimei”*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Alexeoglo Dmitri să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile lui a componenței de infracțiune.

În motivarea apelului a indicat următoarele aspecte:

- în pct. 1-6 din sentință, instanța de judecată descrie fabula învinuirii înaintată lui Alexeoglo Dmitri, fără a menționa articolul prevăzut de Codul penal, în baza căruia se încadrează acțiunile lui Alexeoglo Dmitri;

- la pct. 32, instanța de judecată a menționat că se confirmă vinovăția inculpatului Alexeoglo Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal;

- în pct. 33-40 instanța a făcut referire prin prisma doctrinei penale, la obiectul direct a infracțiunii și tocmai în pct. 42 a sentinței a descris calificarea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, care nu corespunde cu argumentele anterioare;

- prin declarațiile martorului Anghiu Constantin nici cum nu se confirmă că anume acțiunile lui Alexeoglo Dmitri, descrise în învinuire, au cauzat vătămare gravă;

- raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 26 mai 2020 în comun cu raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 27 martie 2020, așa și nu au dat răspuns la întrebarea privind cauza decesului lui Tolmaci Pantelei;

- prin raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 26 mai 2020 s-a constatat „hipotermie generală” și împreună cu starea de ebrietate alcoolică- 2,13 mg/l, care atestă că el se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că a supraviețuit după provocarea vătămarilor corporale încă 2-4 ore, confirmă că, lipsește cauza decesului și timpul trecut după cauzarea vătămarilor corporale cât și starea de ebrietate alcoolică avansată, nu poate fi apreciată ca săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal;

- probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează în nici un fel cauzarea de vătămare corporală gravă cu circumstanțe agravante, adică cu săvârșirea faptei profitând de starea de neputință a victimei, invocând că Alexeoglo Dmitri nu l-a adus în mod intenționat în acea stare, fapt ce este susținut și de declarațiile martorilor;

- potrivit sentinței, instanța de judecată nicidecum nu a apreciat acțiunile active ale martorului, reieșind din învinuirea formulată și probele prezentate, reiese că Alexeoglo Dmitri nici cum nu a putut singur să-l ducă pe Tolmaci Pantelei la pod, fapt ce a fost efectuat cu coparticiparea martorului;

- în baza probelor, nu există nici o calificare a acțiunilor cu complicitate, acuzarea de stat nu a examinat acțiunile martorului, de exemplu în baza art. 323 Cod penal;

- potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară a fost constatat că în sângele victimei s-a depistat alcool, stare de ebrietate avansată, stare în care Tolmaci Pantelei singur s-a adus și chipurile lui i-au fost cauzate vătămări corporale, care nu au nici o legătură cu cauzarea decesului și nu putea să influențeze la starea fizică a părții vătămate și doar factorul stării de ebrietate avansată l-a adus pe Tolmaci Pantelei la starea de neputință de a se controla, adică Tolmaci Pantelei sub influența alcoolului a adormit în stradă și în urma hipotermiei a decedat, invocând că acest fapt nu s-a apreciat.

3.2. Inculpatul Alexeoglo Dmitri, care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, deoarece el nu a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează.

În motivarea cererii de apel a invocat că sentința este nemotivată și încalcă grav prevederile Codului de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2021, a fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Alexeoglo Dmitri și de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, criticilor expuse, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, a considerat că prima instanță a respectat prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Alexeoglo Dmitri, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Instanța de apel a reținut că, vinovăția lui Alexeoglo Dmitri și încadrarea juridică a acțiunilor lui în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, se bazează pe cumulul de probe administrate, amply analizate și just apreciate, și anume: declarațiile succesului părții vătămate Tolmaci Serghei, declarațiile martorilor Anghiș Constantin, Caramilea Victoria, Balacci Veaceslav, Peiu Ruslan, Sîrtnaci Stepan, Caramilea Anna, Delibaltov Serghei, Cîsa Ecaterina, Pamucciu Gheorghe, Vasiliev Vasili, Mocanu Nadejda, Dimitriadi Lucia; procesul-verbal de constatare a infracțiunii depistate și investigate din 20 februarie 2020; procesul-verbal a ofițerului din unitatea de gardă IP Vulcănești, Burduja P. cu privire la constatare infracțiunii depistate și investigate, care a fost înregistrată în unitatea de gardă IP Vulcănești la data de 20 februarie 2020 în R-2 cu nr. 189; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 februarie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 27 martie 2020; copia certificatului medical constatator al decesului nr. 62 din 20 februarie 2020 emis pe numele lui Tolmaci Pantelei; procesul-

verbal de audiere a martorului Tolmaci Serghei din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Caramilea Anna din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Delibaltov Serghei din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Caramilea Victoria din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Sîrtmaci Stepan din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Pamucciu Gheorghe din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Dimitriadi Lucia din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Anghiș Constantin din 20 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2020, potrivit căreia s-a ridicat trei fișiere video, înregistrate de camera de supraveghere instalată în magazinul „Veles”; procesul-verbal de audiere a martorului Delibaltov Serghei din 21 februarie 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de examinare a DVD-R din 20 martie 2020; raportul de expertiză judiciară în comisie cu nr. xxxx din 26.05.2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 aprilie 2020; procesul-verbal de audiere a martorului Caramilea Victoria din 11 mai 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de audiere a martorului Vasiliev Vasili din 11 mai 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2020; procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2020; procesul-verbal de audiere a martorului Popovici Maria din 14 mai 2020 în cadrul urmăririi penale; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 mai 2020; procesele-verbale de examinare a obiectelor din 15 mai 2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 mai 2020; procesul-verbal de recunoașterea obiectelor din 21 mai 2020; procesul-verbal de audiere a martorului Alexeoglo Agafia din 21 mai 2020 în cadrul urmăririi penale; raportul de expertiză judiciară nr. xxx din 06 iulie 2020; procesul-verbal de reținere din 28 iulie 2020 a lui Alexeoglo Dmitri; procesul-verbal de audiere a bănuیتului Alexeoglo Dmitri din 28 iulie 2020; cazierul contravențional pe numele lui Alexeoglo Dmitri pe perioada 01 ianuarie 2012 - 03 iunie 2020; revendicarea pe numele lui Alexeoglo Dmitri; copia sentinței Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2014; copia deciziei Curții de Apel Cahul din 25 martie 2015; procesul-verbal de audiere suplimentară cu înregistrare video a martorului Anghiș Constantin din 29 iulie 2020; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 29 iulie 2020; procesul-verbal de audiere a martorului Tolmaci Vera din 30 iulie 2020, în cadrul urmăririi penale; ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Alexeoglo Dmitri din 30 iulie 2020; procesul-verbal de audiere a învinuitului Alexeoglo Dmitri din 30 iulie 2020; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 21 august 2020; cazierul contravențional pe numele lui

Alexeoglo Dmitri pe perioada 01.01.2015-10.08.2020; revendicarea pe numele lui Alexeoglo Dmitri; procesul-verbal de audiere a martorului Cîsa Ecaterina din 09 septembrie 2020, la urmărirea penală; procesul-verbal de audiere a martorului Balacci Veaceslav din 10 septembrie 2020, la urmărirea penală; procesul-verbal de audiere a martorului Peiu Ruslan din 10 septembrie 2020, la urmărirea penală; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10 septembrie 2020; planșa ilustrativă la procesul-verbal de ridicare din 10.09.2020; ordonanța de recunoaștere în calitate de succesorul părții vătămate din 12 septembrie 2020; procesul-verbal de audiere a martorului Tolmaci Serghei din 12 septembrie 2020, la urmărirea penală; ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de probă din 15 septembrie 2020; copia sentințelor Judecătorei Vulcănești din 29 decembrie 2015, 27 februarie 2013, 07 iulie 2006, 23 ianuarie 2001, pronunțate în privința inculpatului Alexeoglo Alexei; copiile deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 august 2020 și 22 septembrie 2020.

Analizând probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Alexeoglo Dmitri prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, aceste probe dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

Situația de fapt reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor succesorului părții vătămate Tolmaci Serghei, cu cele ale martorilor Balacci Veaceslav, Sîrtmaci Stepan, Caramilea Anna, Caramilea Victoria, Anghiș Constantin, Pamucciu Gheorghe date în instanța de fond, martorilor Delibaltov Serghei, Vasiliev Vasili date în cadrul urmăririi penale și concluziile experților judiciari făcute în raportul de expertiză judiciară în comisie nr. xxxx din 26 mai 2020, potrivit căruia „moartea lui Tolmaci Pantelei a survenit în rezultatul șocului traumatic, ca urmare a traumatismului asociat (traumă cranio-cerebrală, închisă cu hematom subdural și traumă închisă a toracelui cu fracturi multiple de coaste) ce se confirmă cu datele examinării medico-legale a cadavrului, adevărite histologic..”, procesul-verbal de audiere a martorului Anghiș Constantin cu înregistrarea video din 29 iulie 2020, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 29 iulie 2020, potrivit căruia martorul Anghiș Constantin a relatat detaliat cum Alexeoglo Dmitri a servit băuturi alcoolice cu victima Tolmaci Pantelei, l-a bătut până l-a adus în stare de inconștință, ulterior l-a târât până la un pod din apropierea domiciliului său, după care l-a aruncat pe Tolmaci Alexei de pe podul situat în or. Xxxxx, str. Xxxx, ulterior Alexeoglo Dmitri a șters urmele infracțiunii, probe care coroborează între ele, se completează reciproc, astfel că exclud oricare dubiu de vinovăție a inculpatului Alexeoglo Dmitri.

Referitor la solicitarea inculpatului Alexeoglo Dmitri privind pronunțarea în privința sa a unei sentințe de achitare, solicitare susținută și de către avocatul său, instanța de apel a constatat că cerința nu este întemeiată. Or, prima instanță întemeiat a stabilit că Alexeoglo Dmitri prin acțiunile sale infracționale i-a provocat lui Tolmaci Serghei vătămări intenționate grave pentru sănătate și periculoase pentru viața omului, prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele, în zona capului și corpului, ulterior, acționând intenționat l-a aruncat pe Tolmaci Pantelei, care se afla în stare de inconștiență, de pe podul situat la intersecția străzilor Armata Sovietică și Șorsa, or. Xxxx, de la o înălțime de 3,5 metri, care în consecință a provocat decesul victimei Tolmaci Pantelei.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic și argumentul că martorul Anghiş Constantin, nici într-un mod nu a confirmat în fața instanței de judecată comiterea anume de către Alexeoglo Dmitri a vătămarilor care sunt indicate în actul de învinuire, or, potrivit declarațiilor date în instanța de judecată acesta clar a menționat că *Alexeoglo Dmitri l-a maltratat pe Tolmaci Pantelei din motivul că el avea relații cu mama sa. Alexeoglo Dmitri l-a bătut pe Tolmaci Pantelei cu picioarele și mâinile pe corp. În bucătărie el l-a bătut 3 minute, posibil mai mult.* Mai mult ca atât, partea apărării nu a prezentat probe privind combaterea celor invocate de partea acuzării în sensul argumentului invocat.

Referitor la argumentul că *concluzia medico-legală a raportului de expertiză din 27 martie 2020 nu dă răspuns la cauza decesului lui Tolmaci Pantelei*, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat, or, este expres menționat cauza decesului: „moartea cet. Tolmaci Pantelei, a survenit de la vătămarile corporale grave, periculoase pentru viață. Vătămarile corporale menționate sunt consecințele unei (or) acțiuni traumatice cu obiect(e) contondent(e) dur(e), aplicate la nivelul capului de dreapta, toracelui de dreapta și stânga, care ținând cont de circumstanțele indicate în ordonanță cu probabilitate mărită au apărut în urma căderii victimei și de la înălțimea de 3,5 m cu lovire de careva obiecte dure.”

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca declarativ și argumentul părții apărării precum că *în raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 26 mai 2020 este menționat „hipotermie generală”, care în legătură cu starea de ebrietate avansată de 2,13 mg/l și faptul că victima a fost vie încă 2-4 ore, după ce i-au fost cauzate vătămarile corporale, demonstrează că, în lipsa cauzei decesului lui Tolmaci Pantelei și timpului trecut după cauzarea vătămarilor corporale și starea de ebrietate avansată, nu poate fi apreciat ca fiind săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, or, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară indicat, „moartea cet. Tolmaci Pantelei a survenit în rezultatul șocului traumatic, ca urmare a traumatismului asociat...ce se confirmă cu datele examinării medico-legale a cadavrului, adevărite*

histologic. *Între leziunile corporale depistate pe cadavru și survenirea decesului, este legătură cauzală directă”.*

Partea apărării a invocat că *nu a fost demonstrată intenția directă conform art. 151 alin. (4) Cod penal și săvârșirea infracțiunii în formă agravantă, și anume săvârșirea faptei profitând de starea de neputință a victimei, menționând că personal Alexeoglo Dmitri nu l-a adus în stare de ebrietate pe Tolmaci Pantelei.* Referitor la acest argument, instanța de apel a reținut că potrivit declarațiilor martorului Delibaltov Serghei, date în cadrul urmăririi penale, se confirmă faptul că anume Alexeoglo Dmitri l-a trimis pe Tolmaci Pantelei să cumpere vin „*pe stradă l-a oprit vecinul Dima și l-a rugat să-l ducă pe cunoscutul său Pantiusa. El l-a dus pe adresa str. Cepaeva 24, de unde a cumpărat vin - 6 litri.*” Este cert stabilit că, anume Alexeoglo Dmitri l-a adus în stare de inconștiență prin maltratare pe Tolmaci Pantelei și apoi profitând de această stare de inconștiență și stare avansată de ebrietate alcoolică, l-a aruncat de pe pod cauzându-i astfel și alte leziuni corporale, care în complex au cauzat decesul victimei.

Totodată, apărarea a menționat că instanța de judecată nu a apreciat acțiunile martorului Anghiș Constantin, așa cum reiese din învinuirea formulată, susținând că Alexeoglo Dmitri nu ar fi reușit de unul singur să-l ducă pe Tolmaci Pantelei anume în acel loc, în astfel de circumstanțe urma să comită infracțiunea în coparticipare cu martorul.

Instanța de apel a apreciat critic acest argument, or, cauza este judecată în limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu, astfel că, Anghiș Constantin nu a fost subiectul cercetării penale, iar procurorul nu a expus obiecții de ordin penal asupra martorului Anghiș Constantin. Respectiv, în cadrul urmăririi penale, partea apărării nu a solicitat supunerea urmăririi penale a numitului Anghiș Constantin pentru invocata participare la comiterea infracțiunii a martorului Anghiș Constantin.

Instanța de apel a apreciat critic afirmația inculpatului Alexeoglo Dmitri privind nevinovăția sa, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile succesului părții vătămate și ale martorilor cât și a concluziilor rapoartelor de expertiză judiciară, acestea în cumulul lor dovedind cu certitudine că inculpatul Alexeoglo Dmitri a comis infracțiunea imputată, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția sa fiind una de apărare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Alexeoglo Dmitri, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 152-154, vol. III).

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel este corectă, ce rezultă din cumulul de probe prezentate de acuzatorul de stat și anexate la materialele cauzei, și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-li-se aprecierea cuvenită.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Din conținutul recursului reiese că recurentul solicită achitarea inculpatului Alexeoglo Dmitri, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, temei prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Analizând temeiul indicat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

După cum rezultă din conținutul recursului, apărarea nu este de acord cu condamnarea lui Alexeoglo Dmitri în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate, de asemeni invocând faptul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, solicitând să fie achitat.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării în susținerea nevinovăției inculpatului.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Alexeoglo Dmitri privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La acest capitol Colegiul penal constată că, potrivit concluziilor experților judiciari făcute în raportul de expertiză judiciară în comisie nr. xxxx din 26 mai 2020 „*moartea lui Tolmaci Pantelei a survenit în rezultatul șocului traumatic, ca urmare a traumatismului asociat (traumă cranio-cerebrală, închisă cu hematom subdural și traumă închisă a toracelui cu fracturi multiple de coaste) ce se confirmă cu datele examinării medico- legale a cadavrului, adeverite histologic*”. Conform procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Anghiş Constantin la locul infracțiunii din 29 iulie 2020, ultimul a relatat detaliat cum Alexeoglo Dmitri a servit băuturi alcoolice cu victima Tolmaci Pantelei, l-a bătut până l-a adus în stare de inconștință, ulterior l-a târât până la un pod din apropierea domiciliului său, după care l-a aruncat pe Tolmaci Alexei de pe podul situat în or. Xxxx, str. Xxxx, ulterior Alexeoglo Dmitri a șters urmele infracțiunii. Probe care coroborează între ele, se completează reciproc, și exclud orice dubiu de vinovăție a inculpatului Alexeoglo Dmitri.

Totodată, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a audiat inculpatul Alexeoglo Dmitri, succesorul părții vătămate Tolmaci Serghei, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți, descrise în pct. 4.1. din prezenta decizie, întemeiat ajungând concluzia, că la caz s-a confirmat că Alexeoglo Dmitri, în seara zilei de 19 februarie 2020, fiind în starea de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu Tolmaci Pantelei, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinele și picioarele peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimul a căzut în stare inconștientă, mai târziu, ca să-și ascundă faptele infracționale l-a târât pe Tolmaci Pantelei pe un pod, de pe care la aruncat în râu la înălțimea de 3,5 metri, iar ultimul a decedat.

Aceste probe au fost apreciate de instanța de apel în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost

dovedită integral, iar acțiunile acestui corect au fost încadrate în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, careva temei legal de a intervenit în soluția instanței de apel la caz nu există.

Argumentele recurentului, precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii, sânt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, enumerate mai sus, care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, soluția instanței de apel la acest capitol este bine argumentată.

Colegiul penal consideră inadmisibile motivele recurentului ce țin de starea de fapt a cauzei, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Alexeoglo Dmitri în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel și-a motivat soluția, respingând argumentat versiunea apărării precum că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor acesteia, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Astfel, Colegiul penal conchide că, temeiul de casare invocat nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței instanței de apel, decizia contestată, fiind bine argumentată la acest capitol. La caz, s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Alexeoglo Dmitri, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, ca inadmisibil a recursului ordinar, declarat de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe **Alexeoglo Dmitri Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana