

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**24 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA  
Liliana CATAN  
Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală privindul pe

**ROTARI Vitali XXXXX** *născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 18.09.2020-03.12.2020;

***Instanța de apel:*** 14.01.2021-24.03.2021;

***Instanța de recurs:*** 12.07.2021- 24.11.2021.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Central, din 03 decembrie 2020, Rotari Vitali a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Rotari Vitali suma de 256 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Rotari Vitali la 30 august 2020, aproximativ în jurul orelor 12:15, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în magazinul XXXXX și urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, a deteriorat o sticlă cu volumul de 0,5 litri de bere „Chișinău” și cu jumătatea rămasă de sticlă a amenințat-o pe vânzătoarea Marcoci Maria, punându-i bucata de sticlă la gât, cauzându-i excoriația și echimoza în regiunea gâtului și excoriația liniară în regiunea feței pe stânga și striga să-i dea toți banii din casa magazinului. Ultima s-a smuls din mâinile lui Rotari Vitali și a încercat să iasă afară din magazin, strigând după ajutor. Rotari Vitali a ajuns-o din urmă pe Marcoci Maria, a apucat-o de haine, a tras-o în magazin și a trântit-o jos, cauzându-i echimozele și excoriațiile brațului și antebrațului drept, excoriația și echimoza genunchiului stâng și echimoza în regiunea omoplatului stâng. La strigătul de ajutor al părții vătămate a intrat în magazin Necoara Roman, care l-a reținut pe Rotari Vitali.

*Prin acțiunile sale intenționate Rotari Vitali a comis tâlhăria, cu semnele de calificare, atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, săvârșită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de arm, infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței. În motivarea apelului a indicat:

- instanța de fond greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința inculpatului o hotărâre de condamnare care contravine cât circumstanțelor de fapt ale cauzei, atât și normelor legii procesual penale;

- actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt;

- învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art. 6 par. 3 din Convenție;

- contrar prevederilor art. 25 alin. (1), 15, 113 Cod penal din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile lui Rotari Vitali existența elementelor infracțiunii incriminate;

- în cadrul urmăririi penale partea acuzării nu a acumulat probe prin care să demonstrează vinovăția lui Rotari Vitali.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, apelul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentință s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta constatată și reținută de către instanța de fond.

Instanța de apel a apreciat argumentele apelantului ca afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

În această ordine de idei, instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați pe cauză, iar împrejurările relatate de ultimii și-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvârșit infracțiunea imputată lui și doar a dorit să-și revendice banii pentru cumpărăturile făcute, dat fiind că vânzătoarea i-a calculat mai mult decât costul produselor, a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, ci dimpotrivă, condamnarea inculpatului se sprijină pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea

lor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, și careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea, temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, ultimii fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală în baza art. 312- 313 Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii, este doar o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționate false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală.

S-a apreciat ca neîntemeiată și nemotivată solicitarea de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 353 Cod Contravențional-samavolnicia, deoarece acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiuri de recalificare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Rotari Vitali în crima stabilită de instanța de fond.

Dat fiind lipsa probelor care ar confirma prezența componenței de contravenție prevăzută la art. 353 Cod Contravențional, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal- cu intenție directă a comis atacul tâlhăresc asupra părții vătămate Marcoci Maria în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită cu aplicarea la gâtul părții vătămate a unei părți dintr-o sticlă stricată.

În baza celor expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul declarat de avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului să fie respins ca nefondat, iar sentința fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate a fost menținută fără modificări.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Rotari Vitali cu trecerea la răspundere contravențională în baza art. 335 Cod contravențional.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de fond greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința inculpatului o hotărâre de condamnare care contravine circumstanțelor de fapt și normelor legii procesual penale.

În opinia recurentului concluzia despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiat pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu poate fi înlăturată în condițiile Codului de procedură penală se interpretează în favoarea inculpatului.

Din materialele dosarului nu s-au constatat în acțiunile lui Rotari Vitali existența elementelor infracțiunii incriminate, acuzarea nu a acumulat probe prin care să demonstreze vinovăția lui Rotari Vitali.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În speță, recurentul critică hotărârea, solicitând încetarea procesului penal cu tragerea la răspundere contravențională, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscriu.

Pe această linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Mai mult, cerințele date au format obiect de discuție în cadrul instanței de apel, pe care instanța de judecată le-a apreciat și a argumentat detaliat respingerea cerințelor părții apărării.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe ROTARI Vitali XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2021.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**