

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Ghenadie Plămădeală,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii Judecătoriai mun. Chișinău din 19 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020, declarat de condamnatul

Echim Pavel xxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>21.01.2019 - 19.03.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>08.05.2020 - 21.09.2020,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>11.03.2021 - 21.04.2021,</i>
	<i>15.12.2021 – 22.12.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 19 martie 2020, Judecătoria Chișinău a dispus: „*Se admite parțial plângerea condamnatului Echim Pavel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se constată faptul că, condamnatul Echim Pavel a fost deținut pe o perioadă totală de 949 zile în Penitenciarul nr. 11-Bălți și Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se reduce pedeapsa condamnatului Echim Pavel xxxx, născut la xxxx, pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 - Bălți și Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale după cum urmează: Pentru perioada aflării în Penitenciarul nr. 11 - Bălți și Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în calitate de prevenit în total 368 zile se reduce pedeapsa în condițiile art. 385 al. (5) Cod de procedură penală pe un termen de încă 368 zile. Pentru perioada*

aflării în Penitenciarul nr. 11 - Bălți și Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în calitate de condamnat (în total 581 zile) se reduce pedeapsa în condițiile art. 4734 alin. (4) Cod de procedură penală cu 116 (una sută șaisprezece) zile, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. În privința perioadei rămase de 1 (una) zile, calculate în condițiile art. 473⁴ alin. (4) Cod de procedură penală (din perioada de 581 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), se acordă cu titlu de despăgubire condamnatului Echim Pavel, suma de bani în mărime în mărime de 50 (cincizeci) lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.. Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești se va executa în condițiile Codului de executare. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Echim Pavel se reduce în total cu 484 (patru sute optzeci și patru) zile. În rest, plângerea se respinge, ca neîntemeiată”.

Instanța a reținut că conform sentinței Judecătoriei Briceni din 10.11.2011, Echim P. a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i). j), 151 alin. (4), 84 Cod penal la 18 ani închisoare, iar prin sentința Judecătoriei Soroca din 10.04.2015 a fost condamnat în baza art. 281, 85 alin. (1) Cod penal la 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Totodată, alegațiile condamnatului privind condițiile inumane de detenție s-au adevărit parțial.

2. Avocata Ludmila Bîrcă a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral plângerea condamnatului referitoare la condițiile de detenție, care afectează drepturile garantate de art. 3 din CEDO.

Recurenta a invocat că Echim P. a fost deținut în calitate de prevenit și în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 CtEDO o perioadă de peste 9 ani de zile, pentru care urmează a fi aplicată corect formula de calcul.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că prima instanță întemeiat a concluzionat, în condițiile art. 385 alin. (4) - (5) Cod de procedură penală, să reducă pedeapsa condamnatului conform calculului compensării în formula de „o zi pentru două” ce presupune că acesta, o perioadă a fost în acele condiții precare, dar urmează a fi dedusă încă o perioadă similară (aceeași ca perioada în care s-a aflat în acele condiții).

Prin urmare, este întemeiată concluzia instanței de fond privind respingerea în rest, ca neîntemeiată, a plângerii petentului.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 11 februarie 2021, condamnatul a declarat **primul recurs în anulare**, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei.

Recurentul a invocat că instanțele eronat au calculat zilele reduse din pedeapsa aplicată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Instanța de recurs a reținut că titularul recursului a ignorat prevederile art. 455 Cod de procedură penală.

7. La 17 noiembrie 2021, condamnatul declară pentru *a doua oară* recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.09.2020, cu rejudecarea cauzei.

Recurentul invocă că instanțele eronat au calculat zilele reduse din pedeapsa stabilită.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este unul repetat, cel precedent fiind depus la 11.02.2021, el urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 6.-7. din decizie*).

9. În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Echim Pavel împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Ghenadie Plămădeală

