

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte                      Nadejda Toma,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 20 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, declarat de avocatul Radion Bordian, în numele inculpatului

***Brînza Vasile xxxx,***

*anterior condamnat prin:*

***1) sentința Judecătorei Orhei din 23.05.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>26.03.2018 – 20.02.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>11.03.2020 – 26.05.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>21.10.2021 – 24.11.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Orhei din 20 februarie 2020, Brînza Vasile a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu, de la 07.10.2017 până la 02.10.2018.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cojocari Constantin, în baza art. 163 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 84 Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare.

De la inculpatul Brânza V. s-a încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, Gandrabur Ivan, prejudiciul moral în mărime de 150.000 lei și material în sumă de 15.000 lei, iar în folosul statului - cheltuielile judiciare în sumă de 1087 lei.

De la ambii inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3934 lei.

În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Brînza Vasile, la 06.10.2017, orele 17:00, aflându-se pe acostamentul părții carosabile R-43, intrarea în s. Xxxx, r-nul xxxx, în cadrul unei cerți apărute spontan cu Gandrabur Serghei, a.n.xxxx, din motive ostile, intenționat i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, inclusiv o lovitură cu piciorul în partea laterală a abdomenului, pe cale de consecință cauzându-i conform raportului de expertiză nr. xxxx din 14.11.2017, traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care se califică ca vătămare gravă, în urma căreia victima Gandrabur Serghei a decedat la fața locului. Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 14.11.2017, moartea lui Gandrabur Serghei a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului.

Instanța a reținut că inculpatul, în ședința de judecată nu a recunoscut vina, iar ulterior s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței.

Prin încheierea din 24.10.2019, instanța a dispus căutarea inculpatului și examinarea cauzei în lipsa lui.

Instanța a statuat că inculpatul Brînza V., în cursul urmăririi penale, în calitate de bănuț, a declarat că personal, la fel, i-a aplicat victimei o lovitură cu pumnul în regiunea feței, de la care a căzut la pământ. Fiind la pământ, i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului. Alte lovituri nu au urmat din partea lor. În scurt timp, Serghei s-a ridicat și s-a îndreptat spre căruță, dorind să plece acasă, însă el nu i-a dat voie, trăgându-l de câteva ori. Într-un final acesta s-a așezat lângă roata căruței.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită totalmente prin probele administrate.

Astfel, inculpatul Cojocari C., în calitate de bănuț, a declarat că Brânza V. s-a apropiat de Gandrabur S. și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la care ambii au căzut la pământ. Apoi, Brânza V. s-a ridicat și i-a aplicat lui Gandrabur S. o lovitură cu călcâiul piciorului în regiunea abdomenului, pe când acesta se afla la pământ. Tot Brânza V. l-a ridicat pe Gandrabur S. de la pământ, iar ultimul se ținea de regiunea abdomenului, unde a fost lovit cu călcâiul de către Brînza V., acuzând dureri și a început să se îngălbenească pe față. Brînza V. i-a aplicat lui Serghei două lovituri cu pumnul în regiunea feței și după ce a căzut la pământ, i-a mai aplicat o lovitură puternică cu piciorul în regiunea abdomenului. De la lovitură primită, Serghei acuza dureri puternice și s-a înălbit pe față. După cele întâmplate, nimeni din cei prezenți, nu l-au lovit pe Gandrabur S. Apoi, după ce toți au servit bere în s. Xxxx, împreună cu Vasile au plecat acasă.

Martorul Guțu Andrei a relatat că inculpații i-au reproșat lui Serghei că face de rușine satul și între ei a început bătaia. Brînza V. i-a aplicat o lovitură cu palmă și una cu piciorul lui Serghei, iar Cojocari C. i-a aplicat o lovitură cu palma lui Serghei.

După aceasta, s-au despărțit, i-a luat pe inculpați în automobil și s-au dus în s. Xxxx, iar Serghei s-a pornit spre căruță. A văzut toată bătaia și că i-au fost aplicate lui Serghei trei lovituri – două palme și una cu piciorul în regiunea laterală dreapta de mijloc a corpului. Brînză V. i-a aplicat o lovitură cu palma dreaptă lui Serghei în partea stângă a feței, după aceasta, când Serghei s-a întors cu spatele, i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea laterală dreapta în timp ce acesta era în picioare. Cojocari C. i-a aplicat o lovitură lui Serghei cu palma în regiunea feței.

Martorul Lupulov Serghei a relatat că ambii inculpați i-au aplicat lovituri cu picioarele lui Gandrabur S. și că doar numai inculpații l-au bătut. La poliție, când a dat declarații, nu le-a citit, doar le-a semnat.

Martorul Babenco Ion a relatat că atunci când Gandrabur S. se afla pe șosea întins jos, Brînză V. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului. Văzând învâlmășeala, s-a apropiat și a văzut că Brînză V. și Cojocari C. îl bat pe Gandrabur S. cu pumnii și picioarele. Lovituri au aplicat ambii inculpați, întâi îl lovea unul, apoi altul. După, Brînză V. l-a doborât jos pe Gandrabur S. și i-a aplicat lovitura cu piciorul. Victima a căzut pe șosea, s-a ridicat și s-a pornit spre căruță, iar ei au plecat. Victima a fost lovită de inculpați, apoi s-a pornit spre căruță, însă inculpații l-au chemat și iarăși i-au aplicat lovituri, victima iar s-a pornit la căruță, iar a fost chemat de inculpați, a venit și iar a fost lovit de inculpați, a căzut jos și apoi s-a ridicat și s-a îndreptat spre căruță, iar ei s-au urcat în mașină și au plecat. A doua oară, când s-a întors înapoi, victima a fost trântită jos, iar Brînză V. l-a apucat de haine și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului – ca și cum l-ar călca, lovitura aplicată în regiunea abdomenului a fost ca și cum ar fi mers peste el. A văzut că inculpatul Brînză V. a călcat victima și a mers mai departe.

Martorul Nazar Lilian a relatat că Gandrabur S., a treia oară s-a îndreptat spre căruță să se deplaseze acasă, dar Brînză V. din nou l-a întors și i-a aplicat 3 lovituri cu palma peste față. Aducându-l înapoi, el iarăși i-a spus lui Brînză V. să-i dea pace, să se ducă acasă, însă acesta i-a aplicat o lovitură cu cotul sau cu pumnul, de la care Gandrabur S. a căzut jos, iar Brînză V. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în partea dreaptă a abdomenului. Cojocari C. l-a apucat și l-a ridicat, însă acesta era deja galben pe față. Când Gandrabur S. s-a ridicat în picioare, a cerut un pahar cu apă, a comunicat că îi este rău și s-a așezat jos. După aceasta, au urcat în mașină cu Guțu Andrei, Lupulov Serghei, Cojocari Constantin și Brînză Vasile și s-au deplasat în s. Xxxx.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă prin:

conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite înregistrate la IP Orhei, din 06.10.2017, orele 19.35, potrivit căruia Condrea Victor, a comunicat că la data de 06.10.2017, orele 19.30, la intrarea în s. Xxxx, r-nul xxxx, pe marginea drumului, a găsit o persoană necunoscută fără răsufare, apoi a fost identificat ca Gandrabur Serghei;

conținutul procesului-verbal de cercetare din 06.10.2017 și foto-tabelul efectuat la fața locului pe acostamentul stâng al traseului ce duce spre intrarea în localitatea Xxxx, r-nul xxxx, la borna kilometrică R43 3km+550 metri,... de unde s-a ridicat cadavrul bărbatului descris și anume a lui Gandrabur Serghei;

concluziile raportului de constatare medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, conform căroră, moartea lui Gandrabur Serghei a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului, ce se confirmă prin datele necropsiei și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, mai puțin probabil de la căderea accelerată a corpului de la propria înălțime cu lovirea ulterioară de careva obstacol, au legătură cauzală cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață. În sângele cadavrului Gandrabur Serghei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,19 %, ceea ce la persoane provoacă o intoxicație alcoolică gravă;

concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, conform căroră, moartea lui Gandrabur Serghei a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului, ce se confirmă prin datele necropsiei și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, mai puțin probabil de la căderea accelerată a corpului de la propria înălțime cu lovirea ulterioară de careva obstacol, au legătură cauzală cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.

Așadar, din declarațiile martorilor Guțu Andrei, Nazar Lilian și Babenco Ion, s-a relevat că inculpații i-au aplicat aproximativ 3 lovituri lui Gandrabur Serghei, și anume, Cojocari C. i-a aplicat lovituri cu palma/pumnul în regiunea feței, iar Brînza V. i-a aplicat lovituri cu palma/pumnul și o lovitură cu piciorul în regiunea laterală dreapta de mijloc a corpului, regiunea abdomenului. În continuare, victima s-a pornit spre căruță, dar inculpații l-au chemat și iarăși i-au aplicat lovituri în regiunea feței. Victima iar s-a pornit la căruță, iar a fost chemat de inculpați și iar a fost lovit de ei, și acesta a căzut jos. Martorul Babenco Ion a indicat că, Brînza V. l-a doborât jos pe Gandrabur S. și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, ca și cum ar fi mers peste el, iar martorul Nazar Lilian a indicat că Gandrabur S. era cu fața spre Brînza V., care l-a lovit cu călcâiul de sus în jos, în partea dreaptă laterală a abdomenului.

Aceste circumstanțe, au fost inițial confirmate chiar de inculpatul Brînza V., care fiind audiat în calitate de bănuit, a declarat că Constantin i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui Serghei, după care el personal, la fel, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Serghei, care a căzut la pământ. Fiind la pământ, personal i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului.

Din declarațiile inculpatului Cojocari C., depuse în calitate de bănuit, rezultă că el a decis mai bine să-i aplice singur lui Gandrabur S. o lovitură decât să fie bătut de cei prezenți. Astfel, i-a aplicat lui Gandrabur S. o lovitură cu palma peste față. Serghei s-a îndreptat spre căruță și a încercat să se urce în ea să plece. Brînza V. s-a apropiat de Gandrabur S. și l-a întors, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la care ambii au căzut la pământ. Apoi, Vasile s-a ridicat și i-a aplicat lui Gandrabur S. o lovitură cu călcâiul piciorului în regiune abdomenului pe când acesta se afla la pământ. Tot Vasile, l-a ridicat pe Gandrabur S. de la pământ. Fiind în picioare, a văzut cum Gandrabur S. se ținea de regiunea abdomenului, unde a fost lovit cu călcâiul de către Brînza V., acuzând dureri și începând să se îngălbenească pe față.

Circumstanțele relatate de martorii Guțu Andrei, Nazar Lilian și Babenco Ion, au fost confirmate parțial de martorul Lupulov Serghei, care a declarat că Gandrabur S. a fost maltratat de Brînza V. și Cojocari C. Astfel, Brînza V. i-a aplicat lui Gandrabur S. lovituri cu pumnul în regiunea feței și o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, iar Cojocari C. i-a aplicat lui Gandrabur S. lovituri cu pumnul în regiunea feței, care deși a indicat că Brînza V. este Cojocari C. și invers, totuși, aceste declarații coroborează cu celelalte declarații ale martorilor audiați, precum și cu declarațiile date de inculpați, depuse în calitate de bănuiți, în cursul urmăririi penale și care au fost date citirii în ședința de judecată, de aceea fiind reținute ca veridice și consecvente.

Totodată, sunt apreciate critic declarațiile martorului Lupulov Serghei, care a indicat că Brînza V. este Cojocari C. și invers, deoarece ele sunt contradictorii și combătute prin cele indicate de martorii oculari Guțu Andrei, Nazar Lilian și Babenco Ion și părținitoare inculpatului Brînza V., susținând poziția acestuia din cursul urmăririi penale în calitate de învinuit, posibil în scopul ca Brînza V. să nu fie pedepsit, însă nu este exclusă și eroarea martorului, din motivul scurgerii unei perioade îndelungate de timp.

Din declarațiile expertului judiciar Railean Sergiu, rezultă că trauma contuză a abdomenului din regiunea ficatului, a fost provocată în rezultatul unei singure acțiuni traumatice, care ca urmare provoacă hemoragiile în țesuturile moi pericostale, apoi este lezat ficatul cu hemoragie internă acută, abundentă, cu formarea de hemoperitoneu și șoc hemoragic. Luând în considerare localizarea leziunilor corporale, nu se exclude provocarea acestei traume-leziuni, ca rezultat al acțiunii factorului traumatic din partea dreaptă față antero laterală, din spate se exclude provocarea a astfel de traume cu piciorul, dar ar fi posibil de la spate dacă se lovește anume în partea laterală a abdomenului. În cazul când este hemoragie internă, tensiunea arterială scade brusc, respectiv unul din manifestările clinice a tensiunii arteriale joase este paliditatea. Este posibil că cauzarea traumei prin lovitură cu piciorul asupra victimei care se află în poziție pe spate culcată. În cazul când este hemoragie internă, tensiunea arterială scade brusc, respectiv unul din manifestările clinice a tensiunii arteriale joase este paliditatea. Un ajutor calificat și de urgență cu toată sala de reanimare și aparataj, ar putea crește șansele de a fi salvată victima.

Respectiv, în cumul cu declarațiile martorilor oculari audiați în ședință și ale expertului, în coroborare cu concluziile raportului de expertiză nr. xxxx din 14.11.2017, s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume de la o singură lovitură și anume lovitura lui Brînza V. aplicată lui Gandrabur S. cu piciorul în partea anterolaterală a abdomenului, s-a produs lezarea lobului drept al ficatului și hemoperitonean, care se califică ca vătămare gravă și care este în legătură cauzală directă cu decesul părții vătămate Gandrabur S.

În continuare, potrivit circumstanțelor relatate de martorii Guțu Andrei, Nazar Lilian, Lupulov Serghei și Babenco Ion, cercetate în ședința de judecată și confirmate parțial prin declarațiile lui Brînza V. și Cojocari C., depuse în cursul urmăririi penale, rezultă că după lovitura aplicată de Brînza V. lui Gandrabur S. cu piciorul în regiunea abdomenului, Gandrabur S. a căzut și se ținea într-o parte, în regiunea abdomenului unde a fost lovit, acuzând dureri și a început să se îngălbenească la față, după care toți împreună, Brînza V., Cojocari C. și martorii Guțu Andrei, Nazar Lilian, Lupulov Serghei Babenco Ion, au urcat în automobilul lui Guțu Andrei și s-au deplasat în s. Xxxx, r-nul xxxx, lăsându-l pe Gandrabur S. la fața locului.

Prin urmare, în cumul cu declarațiile martorilor oculari audiați în ședință și concluziile expertului Railean Sergiu, s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, că după lovitura lui Brînza V., aplicată lui Gandrabur S. cu piciorul în partea anterolaterală a abdomenului, când s-a produs lezarea lobului drept al ficatului și hemoperitonean, care este în legătură cauzală directă cu decesul părții vătămate Gandrabur S., s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil și faptul că inculpatul Cojocari C., observând că Gandrabur S. acuza dureri și a început să se îngălbenească la față, l-a lăsat zăcând la pământ în condiții periculoase pentru viață și sănătate, și fără ajutor, care a decedat în scurt timp.

Sub acest aspect, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Brînza V. constă în acțiunea manifestată prin lovirea și cauzarea vătămării grave a integrității corporale lui Gandrabur S., urmările prejudiciabile cauzate victimei prin cauzarea vătămării grave a integrității corporale în urma loviturii cu piciorul în partea antero-laterală dreaptă a abdomenului, precum și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile – vătămări grave și decesul victimei, fiind constatate.

Prin urmare, și-a găsit deplin confirmarea legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și urmările prejudiciabile, manifestate prin vătămarea intenționată gravă a sănătății și integrității corporale părții vătămate și legătura cauzală cu decesul acestuia, împrejurarea fiind confirmată și de concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.11.2017.

Ce ține de latura subiectivă, din declarațiile martorilor oculari Guțu Andrei, Nazar Lilian și Babenco Ion și confirmate parțial de martorul Lupulov Serghei și declarațiilor inculpaților Brînza V. și Cojocari C., depuse în calitate de bănuiți în cursul urmăririi penale date citirii, cercetate în ședința de judecată, s-a relevat că Brînza V. și Cojocari C. au înțeles că ei trebuie să-l pedepsească pe Gandrabur S. pentru faptele sale din trecut, inițiatorul conflictului fiind Brînza Vasile.

Din declarațiile martorilor oculari Guțu A., Nazar L. și Babenco I. și confirmate parțial de martorul Lupulov S. și declarațiilor inculpaților Brînza V. și Cojocari C.,

depuse în calitate de bănuți în cursul urmăririi penale date citirii, cercetate în ședința de judecată, s-a relevat că în rezultatul unor relații ostile apărute în urma unei certii dintre Brînza V., Cojocari C. și Gandrabur S., transformându-se în bătaie, inculpatul Brînza V. i-a aplicat părții vătămate lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, de la care Gandrabur S. a căzut și se ținea într-o parte, în regiunea abdomenului unde a fost lovit, acuzând dureri și începând să se îngălbenească la față.

Intenția inculpatului Brînza V. s-a demonstrat atât prin declarațiile acestuia date la urmărirea penală, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care au denotat cert faptul că acesta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, i-a aplicat lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului lui Gandrabur S.

Reieșind din situația de fapt constatată, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care a provocat decesul victimei lui Gandrabur S.

Astfel, Brînza V. urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal.

Argumentul apărării că învinuirea adusă lui Brînza V. este abstractă și formală, nu are suport probator, iar simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr. Modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe decisive, ci doar s-a încercat inducerea în eroare a instanței în vederea examinării incorecte a cauzei penale.

Potrivit circumstanțelor relatate de martorii Guțu A., Nazar L., Lupulov S. și Babenco I., cercetate în ședința de judecată și confirmate parțial prin declarațiile lui Brînza V. și Cojocari C., depuse în cursul urmăririi penale și date citirii, a rezultat că, după lovitura aplicată lui Gandrabur S. de către Brînza V. cu piciorul în regiunea abdomenului acesta a căzut și se ținea în regiunea abdomenului unde a fost lovit, acuzând dureri și a început să se îngălbenească la față, după care toți împreună, inculpații și martorii au urcat în automobilul lui Guțu Andrei și s-au deplasat în s. Xxxx, r-nul xxxx, lăsându-l pe Gandrabur S. la față locului.

Indubitabil este și faptul prezenței în acțiunile inculpatului Cojocari C. a intenției directe, de a lăsa în primejdie pătimitul în speranța de a evita și a se sustrage de la răspunderea și pedeapsa penală.

Din motiv că infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal, în speță, putea fi comisă doar de către o persoană, urmare a aplicării unei singure lovituri, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Brînza V., respectiv, acțiunile lui Cojocari C. urmează a fi recalificate pe art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea lui, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani, că nu și-a recunoscut vina, se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat, că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar agravante fiind comiterea faptei în stare de ebrietate, prin orice formă de participatie, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă, doar prin aplicarea pedepsei închisorii pe un termen 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

**3.** Procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexandru Morgun, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ambii inculpați să fie condamnați în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, aplicând inculpatului Brânza V. o pedeapsă de 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că au fost cercetate probe suficiente cu referire la vinovăția ambilor inculpați, însă instanța a recalificat acțiunile inculpatului Cojocari C. pe art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, apreciind eronat și pătinitor probele administrate.

Vinovăția inculpatului Brânza V. a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală, care au confirmat indubitabil faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

**3.1.** Avocatul succesoriului părții vătămate, Victor Palancica, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Apelantul a invocat că instanța incorect a individualizat pedeapsa, neținând cont de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului Brânza V. și ilegal a recalificat acțiunile inculpatului Cojocari C., instanța de fond neexaminând cauza sub toate aspectele.

**3.2.** A declarat apel și avocatul Radion Bordian, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că, cercetarea tuturor probelor pe cauza penală nu au scos în evidență suficiente probe care să confirme că Brânza V. ar fi cauzat vătămarea corporală victimei, exprimată prin lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), care are legătură cauzală directă cu decesul ultimului.

Urmare a declarațiilor date de specialistul în domeniul medicinei legale, a devenit clară circumstanța că vătămarea intenționată gravă a integrității corporale a victimei putea și a fost cauzată de o persoană, dar nu de două, așa cum rezultă din rechizitoriu.

Martorul Lupolov S. a menționat că Guțu A. și Nazar L. la fel, au aplicat câte o lovitură cu palma victimei Gandrabur S.

Or, declarațiile martorilor Guțu Andrei, Nazar Lilian și Babenco Ion, în special că inculpatul Brânza Vasile este cel care a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului victimei, sunt tendențioase și necorespunzătoare adevărului.

Astfel, declarațiile acestor martori nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece unt vădit mincinoase sau denaturate, în condițiile când acești martori au aplicat lovituri victimei Gandrabur S. în ziua incidentului, dar au negat cu

vehemență acest fapt, iar organul de urmărire penală nu a luat act și nu a examinat sub nicio formă acțiunile ilegale ale martorilor Guțu A. și Nazar L., de violență asupra victimei.

Declarațiile martorului Babenco I. sunt neveridice, deoarece martorul Morari V. a relatat că în ziua incidentului, la fața locului l-a văzut pe Gandrabur S., pe inculpații Cojocari C. și Brînza V., alte persoane, dar pe Babenco I. nu l-a văzut deloc. Astfel, declarațiile martorului Guțu A. se contrazic și cu declarațiile martorului Nazar L.

Prin urmare, acțiunile lui Brînza V. urmau a fi delimitate categoric de acțiunile persoanei care a cauzat unica lovitură, care a atras survenirea consecinței acestei infracțiuni. Aplicarea loviturilor cu palma peste față, cu cotul în regiunea feței, de către Brînza V., conform raportului de expertiză, nu au cauzat lui Gandrabur S. vătămări corporale care să fie periculoase pentru viața și sănătatea acestuia.

Subsecvent, acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente că inculpatul a aplicat victimei lovitura, care i-a cauzat vătămarea ficatului, care a atras drept consecință - decesul.

Mai mult, cercetarea judecătorească a scos clar în evidență, că lovitura în regiunea abdomenului, care a cauzat vătămarea ficatului victimei în regiunea posterior laterala dreapta (partea pericostală, de sus) putea fi produsă doar când victima se afla în poziție statică în picioare, iar potrivit acestor circumstanțe, făptuitorul necesită a fi identificat conform declarațiilor martorului Lupolov S., care coroborează cu alte probe pe cauză.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, apelul avocatului Bordian R. a fost respins, ca nefondat, iar apelurile procurorului și avocatului succesorului părții vătămate Victor Palancica admise, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Brînza Vasile a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la pronunțarea deciziei, cu includerea perioadei arestării preventive de la 07.10.2017 până la 02.10.2018 și din 05.06.2020 până la 26.05.2021.

Totodată, Cojocari Constantin a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4), 186 alin. (2) lit. d), 84 Cod penal la 12 ani și 6 luni închisoare, cu executare, însă în privința acestuia decizia nu este contestată.

De la inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul succesorului părții vătămate, Gandrabur Ivan, prejudiciul material în cuantum de 25.000 lei, moral în mărime de 150.000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5221,45 lei.

De la inculpatul Brînza V. s-a încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, Gandrabur Ivan, prejudiciul moral în mărime de 150.000 lei.

De la inculpatul Cojocari C. s-a încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, Gandrabur Ivan, prejudiciul moral în mărime de 150.000 lei

Instanța de apel a constatat că Brînza Vasile, având înțelegerea prealabilă cu Cojocari Constantin, la 06.10.2017, orele 17:00, aflându-se pe acostamentul părții carosabile R-43, intrarea în s. Xxxx, r-nul xxxx, în cadrul unei cerți apărute spontan cu Gandrabur Serghei, a.n. xxxx, din motive ostile, intenționat i-au aplicat mai multe

lovituri cu pumnii și picioarele ultimului peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale, în urma cărora victima a decedat la fața locului.

Cojocari Constantin, la 06.10.2017, orele 17:00, în timpul conflictului cu Gandrabur Serghei, la intrarea în s. Xxxx, r-nul xxxx, a sustras pe ascuns de la acesta telefonul mobil de model „Samsung J2”, la preț de 2799 lei, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, inculpații au comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, săvârșită de două persoane, care a provocat decesul victimei, infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, iar inculpatul Cojocari C. a comis și infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a statuat că vina inculpatului Brînză V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, este dovedită pe deplin prin probele administrate, inclusiv:

declarațiile inculpatului Brînză V., care în cursul urmăririi penale, în calitate de bănuț, a declarat că personal, la fel i-a aplicat victimei o lovitură cu pumnul în regiunea feței, de la care a căzut la pământ. Fiind la pământ, i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului. În scurt timp, Serghei s-a ridicat și s-a îndreptat spre căruță, dorind să plece acasă, însă el nu i-a dat voie, trăgându-l de câteva ori. Într-un final acesta s-a așezat lângă roata căruței;

declarațiile inculpatului Cojocari C., care în calitate de bănuț, a declarat că Brînză V. s-a apropiat de Gandrabur S. și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la care ambii au căzut la pământ. Apoi, Brînză V. s-a ridicat și i-a aplicat lui Gandrabur S. o lovitură cu călcâiul piciorului în regiunea abdomenului, pe când acesta se afla la pământ. Tot Brînză V. l-a ridicat pe Gandrabur S. de la pământ, iar ultimul se ținea de regiunea abdomenului, unde a fost lovit cu călcâiul de către Brînză V., acuzând dureri și a început să se îngălbenească pe față. Brînză V. i-a aplicat lui Serghei două lovituri cu pumnul în regiunea feței și după ce a căzut la pământ, i-a mai aplicat o lovitură puternică cu piciorul în regiunea abdomenului. De la lovitură primită, Serghei acuza dureri puternice și s-a înălbit pe față;

declarațiile martorului Guțu Andrei că inculpatul Brînză V. i-a aplicat o lovitură cu palmă și una cu piciorul lui Serghei;

declarațiile martorului Lupulov Serghei că, inculpatul Cojocari C. i-a aplicat lovitură cu piciorul lui Serghei în regiunea coastei. Când Serghei s-a ridicat de jos, i-a aplicat o lovitură cu piciorul la fese și o palmă pe față, după care inculpatul Brînză V., la fel i-a aplicat o lovitură cu piciorul la fese și două palme în regiunea feței;

declarațiile martorului Babenco Ion că erau mai multe persoane, 5-6 la număr, dintre care două persoane îl băteau pe al treilea. La fața locului mai era și Nazar L., Guțu A. Inculpații Brînză V. și Cojocari C. loveau în Gandrabur S. Când ultimul se afla pe șosea întins jos, Brînză V. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului. Văzând învălmășeala, s-a apropiat de conflict și a văzut că Brînză V. și Cojocari C. îl bat pe Gandrabur S. cu pumnii și picioarele. Lovituri au aplicat ambii inculpați. Întâi îl lovea unul, apoi altul. După, inculpatul Brînză V. l-a doborât jos pe Gandrabur S. și i-a aplicat o lovitură cu piciorul. Victima a fost lovită de inculpați, apoi s-a pornit

spre căruță. Însă, inculpații l-au chemat și iarăși i-au aplicat lovituri. Victima iar s-a pornit la căruță, iar a fost chemat de inculpați, a venit și iar a fost lovit de ei, a căzut jos și apoi s-a ridicat și s-a îndreptat spre căruță, iar ceilalți s-au urcat în mașină și au plecat. A doua oară, când s-a întors, victima a fost trântită jos, iar inculpatul Brânză V. l-a apucat de haine și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, ca și cum ar fi mers peste el. Inculpatul Brânza V. a călcat victimă și a mers mai departe;

declarațiile martorului Nazar Lilian că Gandrabur S., a treia oară s-a îndreptat spre căruță să plece acasă, atunci Brânză V., iarăși l-a întors înapoi și i-a aplicat 3 lovituri cu palma peste față. Gandrabur S. i-a spus lui Brânză V. să-i dea pace, să se ducă acasă, însă acesta i-a aplicat o lovitură cu cotul sau cu pumnul, de la care Gandrabur S. a căzut jos, iar inculpatul Brânză V. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în partea dreaptă a abdomenului. Inculpatul Cojocari C. l-a apucat și l-a ridicat, însă acesta era deja galben pe față. Le-a spus de 3 ori să-i dea pace. Gandrabur S. a căzut pe partea stângă, era cu fața spre inculpatul Brânză V. și lovitura cu călcâiul a fost de sus în jos;

declarațiile expertului Railean Sergiu că, direct la survenirea decesului este însăși trauma contuză a abdomenului, cu lezarea lobului drept al ficatului și hemoperitonean. Trauma contuză a abdomenului din regiunea ficatului a fost provocată în rezultatul unei singure acțiuni traumatice, care, ca urmare provoacă hemoragiile în țesuturile moi pericostale, apoi este lezat ficatul cu hemoragie internă acută, abundentă, cu formarea de hemoperitoneu și șoc hemoragic. Teoretic este posibil, ca de la două lovituri identice, la scurt timp aplicate, să fi fost trauma respectivă – letală, dar trebuie să fie numai una cu o forță suficientă pentru survenirea decesului;

conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite înregistrate la IP Orhei, din 06.10.2017, ora 19.35, potrivit căruia Condrea Victor, a comunicat că la data de 06.10.2017, orele 19.30, la intrarea în s. Xxxx, r-nul xxxx, pe marginea drumului, a găsit o persoană necunoscută fără răsufare, apoi a fost identificat ca este Gandrabur Serghei;

conținutul procesului-verbal de cercetare din 06.10.2017 și foto-tabelul efectuat la fața locului pe acostamentul stâng al traseului ce duce spre intrarea în localitatea Xxxx, r-nul Orhei, la borna kilometrică R43 3km+550 metri, de unde s-a ridicat cadavrul bărbatului descris și anume a lui Gandrabur Serghei;

concluziile raportului de constatare medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, că moartea lui Gandrabur Serghei a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului, ce se confirmă prin datele necropsiei și sunt adeverite cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, mai puțin probabil de la căderea accelerată a corpului de la propria înălțime cu lovirea ulterioară de careva obstacol, au legătură cauzală cu

decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață. În sângele cadavrului Gandrabur S. s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,19 %, ceea ce la persoane provoacă o intoxicație alcoolică gravă;

concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, că moartea lui Gandrabur S. a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului, ce se confirmă prin datele necropsiei și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, mai puțin probabil de la căderea accelerată a corpului de la propria înălțime cu lovirea ulterioară de careva obstacol, au legătură cauzală cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. În cazul variantei de infracțiune de la alin. (4) art. 151 Cod penal, aceasta reprezintă caracterul complex al obiectului juridic special care include: obiectul juridic principal constând în relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și obiectul juridic secundar care este format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

În speță, și-a găsit confirmare deplină cauzarea vătămarilor corporale care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei anume de către ambii inculpați, în contextul în care conform relatărilor martorului Guțu A., date la etapa urmăririi penale, s-a constatat cu vehemență că „toți trei se aflau sub influența băuturilor alcoolice în grad avansat. Apoi, la un moment dat, între Brînza V., Cojocari C. și Gandrabur S., s-a iscat un conflict pe motiv că ultimul i-a făcut de rușine și ca rezultat Brînza V. a început să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței. După, Cojocari C. a început să-i aplice la fel lovituri lui Gandrabur S. și ambii l-au dat pe acesta la pământ, continuând să-i aplice lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului”.

La fel, martorul Nazar L., la etapa urmăririi penale a declarat că „toți trei se aflau sub influența băuturilor alcoolice în grad avansat. Apoi, la un moment dat, între Brînza V., Cojocari C. și Gandrabur S., s-a iscat un conflict pe motiv că ultimul i-a făcut de rușine și ca rezultat Brînza V. a început să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Gandrabur S. După, Cojocari C. a început să-i aplice la fel lovituri lui Gandrabur S. și ambii l-au dat pe acesta la pământ, continuând să-i aplice lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului. La cele văzute, au intervenit și i-au despărțit, apoi, Gandrabur S. încerca să plece, însă a fost ajuns din urmă de către Brînza V., care l-a trântit la pământ și i-a mai aplicat o lovitură puternică cu piciorul în regiunea abdomenului. De la lovitura primită, Serghei s-a apucat de abdomen și a acuzat dureri puternice, totodată înălbindu-se la față”.

În acest sens, se rețin și declarațiile martorului Lupulov S., date la etapa urmăririi penale că „apoi, a observat cum, Vasile poreclit ”Zan” și Constantin poreclit ”Macaroană” s-au apropiat de Gandrabur S. și intenționat l-au lovit cu câte o palma, zicându-i că îi fac de rușine. Apoi, Vasile i-a mai aplicat lui Serghei o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, de la care ultimul a căzut la pământ. Fiind la pământ, Vasile i-a mai aplicat lui Serghei o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, iar Constantin i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feselor. Apoi, Serghei s-a ridicat de la pământ și s-a îndreptat spre căruță însă, a fost ajuns din urmă de către Vasile, care l-a trântit la pământ și i-a mai aplicat câteva lovituri cu piciorul. Serghei din nou s-a ridicat și s-a pornit spre căruță și Vasile din nou l-a apucat și l-a tras spre el, aplicându-i lovituri cu cotul în regiunea corpului”.

Prin urmare, instanța de fond nu a apreciat în mod cuvenit declarațiile martorilor Guțu A., Nazar L. și Lupulov S., care au menționat că inculpații Cojocari C. și Brînza V. au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului victimei, inclusiv cu mâinile și picioarele.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 14.11.2017, moartea lui Gandrabur S. a survenit în rezultatul șocului hemoragic, ca urmare a hemoragiei interne acute, ca rezultat al traumei contuze a abdomenului cu lezarea ficatului, ce se confirmă prin datele necropsiei și sunt adevărate cu rezultatul histologic de laborator.

La examinarea medico-legală a cadavrului victimei s-a depistat: traumă contuză a abdomenului, hemoragii în țesuturile moi pericostale, partea dreaptă, lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), echimoze pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, mai puțin probabil de la căderea accelerată a corpului de la propria înălțime cu lovirea ulterioară de careva obstacol, au legătură cauzală cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.

Totodată, se rețin declarațiile martorului Guțu A., care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că „Între inculpați și a treia persoană s-a început un conflict, întrucât cândva, a treia persoană, a avut un conflict cu Lupulov S., care este un fel de rudă de-a sa și că s-a bătut cu el. Atunci, inculpații i-au reproșat la a treia persoană, pe nume Serghei, că-i face de rușine satul și între ei a început bătaia”.

În acesta ordine de idei, cele menționate au coroborat cu declarațiile martorilor Lupulov S., Nazar L. și Babenco I., din care a rezultat că *în urma unui conflict, având un scop de a o pedepsi pe partea vătămată Gandrabur S., deoarece îi face de rușine în sat.*

Astfel, s-a identificat că inculpații Brînza V. și Cojocari C. au acționat de comun acord la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu intenție directă, or, aceștia, fiind în stare de ebrietate, au aplicat lovituri victimei, care ulterior au dus la decesul lui Gandrabur S., or, loviturile aplicate au o legătură de cauzalitate cu decesul acestuia.

Sunt nefondate argumentele instanței de fond că decesul lui Gadrabura S. a survenit de la lovitura lui Brînza V., aplicată cu piciorul în partea antero-laterală a abdomenului, în contextul în care, din declarațiile date de către expert, rezultă cert că: ”în cazul victimei, ruptura lobului ficatului a fost localizată lobul drept preponderent spre partea dreaptă a ficatului și respectiv partea antero-laterală dreaptă. Luând în considerare localizarea leziunilor corporale, nu se exclude provocarea acestei traume-leziuni, ca rezultat al acțiunii factorului traumatic din partea dreaptă față antero-laterală, din spate se exclude provocarea a astfel de traume cu piciorul, dar ar fi posibil de la spate dacă se lovește anume în partea laterală a abdomenului”.

Potrivit declarațiilor martorului Lupulov S. ”lovitura cu piciorul a fost aplicată victimei în partea dreaptă, sub coaste”, declarații care au coroborat cu declarațiile specialistului Raileanu Sergiu date în instanță, care a relatat că ”după descrieri, a apreciat, că s-a constatat ruptura lobului drept a ficatului, care este localizată pe dreapta, superior spre laterală, antero-laterală”.

Totodată, conform declarațiilor martorului Babenco I.: ”Acele două persoane – s-a indicat la inculpații Brînza V. și Cojocari C., loveau a treia persoană, tatăl căreia este Gandrabur Ivan. Atunci când Gandrabura S. se afla pe șosea întins jos, Brînza V. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului. Văzând învâlmășeala, s-a apropiat de conflict și a văzut că Brînza V. și Cojocari C., îl bat pe Gandrabur S. cu pumnii și picioarele, lovituri au aplicat ambii inculpați, întâi îl lovea unul, apoi altul. După, inculpatul Brînza V. l-a doborât jos pe Gandrabur S. și i-a aplicat lovitura cu piciorul”, ce denotă că ambii inculpați au lovit victima cu picioare, prin urmare pretinsa versiune a primei instanțe referitor la vinovația unei singure persoane și anume Brînza V. nu putea fi reținută, probatoriul administrat confirmând contrariul.

Ori, infracțiunea prevăzută la art. 151 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății.

În speță, elementele constitutive ale infracțiunii descrise supra și-au găsit confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relatările martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

Este neîntemeiat argumentul apărătorului că fapta incriminată inculpaților, nu a fost comisă de aceștia, or, afirmațiile date sunt declarative, în contextul în care, din declarațiile martorilor, rezultă cert că a avut loc un conflict spontan, în urma cărui inculpații intenționat au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate, cauzându-i, conform raportului de expertiza medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, vătămări corporale grave, în urma cărora victima Gandrabur S. a decedat.

În baza art. 1 al Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege și moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenționat. Potrivit art. 24 al Constituției Republicii Moldova (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Astfel, inculpații Brînza V. și Cojocari C. au comis o infracțiune de vătămare gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, ce a dus la decesul unei persoane. Pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către inculpații, cu vătămarea gravă a integrității corporale, soldată cu decesul persoanei, care este una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt care explică și severitatea sancțiunii prevăzute pentru această infracțiune în dispozițiile Codului penal.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de pericolul social al infracțiunii, și anume că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, personalitatea inculpatului, că circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar circumstanța agravantă fiind săvârșirea infracțiunii de către o persoană care se afla în stare de ebrietate și de către o persoană anterior condamnată, concluzionând corect și echitabil a stabili lui Brînza V. pe art. 151 al. (4) Cod penal o pedeapsă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

5. Avocatul Bordian Radion a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că cercetarea tuturor probelor pe cauza penală nu au scos în evidență suficiente probe care să confirme că Brînza V. ar fi cauzat vătămarea corporală a victimei, exprimată prin lezarea lobului drept a ficatului (1900 ml), care are legătură cauzală directă cu decesul ultimului.

Urmare a declarațiilor date de specialistul în domeniul medicinei legale, a devenit clară și incontestabilă circumstanța ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale putea și a fost cauzată de o persoană, dar nu de două, așa cum rezultă din rechizitoriu.

În declarațiile sale, Lupolov S. a menționat că Guțu A. și Nazar L. la fel au aplicat câte o lovitură cu palma victimei Gandrabur S.

Or, declarațiile martorilor Guțu A., Nazar L. și Babenco I., în special că inculpatul Brînza V. este cel care a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului victimei, sunt tendențioase și necorespunzătoare adevărului.

Astfel, declarațiile acestor martori nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece ele sunt vădit mincinoase sau denaturate, în condițiile când acești martori au aplicat lovituri victimei în ziua incidentului, la fața locului, dar au negat cu vehemență acest fapt și organul de urmărire penală nu a luat act și nu a examinat sub nici o formă aceste acțiuni ilegale ale martorilor Guțu A. și Nazar L., exprimate prin aplicarea acțiunilor de violență asupra victimei.

Declarațiile martorului Babenco I. sunt neveridice, deoarece martorul Morari V. a declarat că în ziua incidentului, la fața locului l-a văzut pe Gandrabur S., pe inculpații Cojocari C. și Brînza V., alte persoane, dar pe Babenco I. nu l-a văzut deloc.

În această privință, declarațiile martorului Guțu A. se contrazic și cu declarațiile martorului Nazar L.

Prin urmare, acțiunile lui Brînza V. era necesar a fi delimitate categoric de acțiunile persoanei care a cauzat unica lovitură care a atras survenirea consecinței acestei infracțiuni. Aplicarea loviturilor cu palma peste față, cu cotul în regiunea feței,

de către Brînza V., conform raportului de expertiză nu au cauzat lui Gandrabuir S. vătămări corporale care să fie periculoase pentru viața și sănătatea acestuia.

Acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente că inculpatul a aplicat victimei lovitura care i-a cauzat ultimului vătămarea ficatului, care a atras drept consecință decesul. Mai mult, cercetarea judecătorească a scos clar în evidență, că lovitura în regiunea abdomenului, în circumstanțele care au cauzat vătămarea ficatului victimei în regiunea posterior laterala dreapta (partea pericostală, de sus) putea fi produsă doar când victima se afla în poziție statică în picioare, iar potrivit acestor circumstanțe, făptuitorul necesită a fi identificat potrivit declarațiilor martorului Lupolov Serghei, ale căror declarații coroborează cu alte probe pe cauza penală.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Potrivit art. 6 pct. 11<sup>1)</sup> Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, cât și care ar fi încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului în cazul în care a invocat temeiul din art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel just a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind faptele incriminate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și a prescripțiilor de drept material, în baza probelor administrate, inclusiv declarațiilor inculpatului Cojocari C., martorilor Guțu A., Lupulov S., Babenco I. și Nazar L., expertului Railean S., raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite înregistrate la IP Orhei, din 06.10.2017, ora 19.35, procesul-verbal de cercetare din 06.10.2017 și foto-tabelul efectuat la fața locului, raportul de constatare medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 14.11.2017, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, probele administrate pe caz demonstrând elocvent prezența în acțiunile inculpatului a acțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, săvârșită de două persoane, care a provocat decesul victimei, deci, faptelor săvârșite fiindu-le dată o încadrare juridică corectă (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CtEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CtEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, conform argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5. din prezenta decizie*, recursul menționat este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul ordinar au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța nu a admis

vreo eroare gravă de fapt, care să-i fi afectat soluția, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Radion Bordian împotriva sentinței Judecătorei Orhei din 20 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în privința inculpatului Brînza Vasile xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 22 decembrie 2021.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico