

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, declarat de avocata Marina Balanici, în numele inculpatului

Timoftii Lilian xxxx.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>17.07.2020 - 18.01.2021,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>12.02.2021 - 29.06.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>28.10.2021 – 24.11.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 18 ianuarie 2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Timoftii Lilian a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei și banii primiți în contul achiziției de droguri în mărime de 8000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Timoftii Lilian, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Garabajiu Andrei, precum și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în

circulație a drogurilor în vederea înstrăinării și obținerii profitului, pe parcursul anului 2020 a întreprins acțiuni legate de procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari.

Astfel, el, în continuarea acțiunilor criminale, la începutul lunii martie 2020 s-a oferit să înstrăineze investigatorului sub acoperire, Rotaru Ion, droguri sub formă de marihuană la preț 8 000 lei pentru 10 pahare cu volumul de 200 ml.

Ulterior, la 03.03.2020, orele 19:30, Timofti L. s-a întâlnit în s. Xxxx, r-nul Xxxx cu investigatorul sub acoperire Rotaru Ion, de la care a solicitat și primit suma de 8 000 de lei, solicitându-i să-l aștepte pentru a-i aduce drogurile. După aceasta el a plecat și s-a întâlnit cu Garabajiu A., cu care acționa cu intenție unică, căruia i-a transmis 6 400 lei și de la care a primit sacoșă din polimer de culoarea albă cu marihuană. Ulterior, la orele 20:00, el s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire Rotaru Ion în același loc unde i-a spus să-l aștepte și i-a transmis sacoșă cu droguri primită de la Garabajiu A.

Potrivit raportului de expertiză nr. xxxx din 12.03.2020, în sacoșă din polimer de culoarea albă se afla masă vegetală uscată de culoare verde, mărunțită cu miros specific, care reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante, adică droguri cu cantitatea de 214,8 gramme (masă uscată).

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de 214,8 gramme de marihuană (uscată) constituie droguri în proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Dat fiind că probele administrate confirmă în totalitate vinovăția inculpatului, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca procurarea, transportarea, păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporții mari, de către mai multe persoane.

La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, s-a căit sincer de fapta comisă, cât și de faptul că în privința acestuia nu există niciun impediment privind aplicarea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

3. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Elena Ceruța, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani.

Apelanta a invocat că instanța de fond urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de caracterul infracțiunii incriminate, relațiile sociale asupra cărora se atentează.

Pe lângă faptul că legiuitorul a prevăzut pedeapsa exclusivă cu închisoarea pentru fapta incriminată, criminalitatea creată de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și celor ale societății, ale multor persoane particulare, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, pronunțată integral la **08 iulie 2021**, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Timoftii Lilian, condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea perioadei arestării preventive de la 05.05.2020 până la 02.06.2020 și la domiciliu de la 02.06.2020 până la 04.07.2020.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, în special cantitățile de drog înstrăinate de inculpat și depistate la acesta, luând în considerație principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat care, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, luând în considerație pericolul social sporit al circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora și scopul de înstrăinare, corectarea și reeducarea inculpatului va fi pe deplin atinsă doar prin izolarea lui de societate.

Aplicarea unei pedepse reale cu închisoare are ca temei și faptul că traficul de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și celor ale societății, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor.

5. La **07 octombrie 2021**, avocata Marina Balanici declară recurs ordinar, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

Recurenta indică că instanța de apel, la individualizarea pedepsei a ținut cont numai de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea face parte din categoria celor grave, de cantitatea de drog înstrăinat, însă nu a ținut cont de circumstanțe atenuante, care au importanță considerabilă la individualizarea pedepsei, cum ar fi recunoașterea săvârșirii infracțiunii, un copil minor și părinți la întreținere, încadrarea oficială în câmpul muncii, caracteristicile pozitive.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel

pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 29.06.2021, în prezența inculpatului și avocatului Gheorghe Postolache, anunțând că decizia motivată va fi pronunțată la 08 iulie 2021 (*vol. II, f.d. 76-78, pct. 4. din decizie*).

Astfel, instanța de apel a pronunțat decizia motivată pe 08 iulie 2021, în lipsa inculpatului și avocatului (*vol. II, f.d. 81*), ultimilor fiindu-le expediată copia deciziei motivate (*vol. II, f.d. 100*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 08 iulie 2021, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 09 august 2021.

Totodată, recursul ordinar al avocatului, prin poșta electronică, a fost expediat și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 07 octombrie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. II, f.d. 117-119, pct. 4., 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Marina Balanici împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, în privința inculpatului Timoftii Lilian xxxx, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 22 decembrie 2021.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico