

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 05 octombrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

Coșulean Marcel Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 11.05.2010 – 05.10.2016;
2. Instanța de apel : 19.12.2019 – 29.06.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 03.09.2020 – 10.11.2020;
4. Instanța de apel : 14.12.2020 – 25.05.2021;
5. Instanța de recurs ordinar : 29.07.2021 – 10.11.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 octombrie 2016, Coșulean Marcel a fost recunoscut vinovat pe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa 8 (opt) ani închisoare; La fel, a fost recunoscut vinovat Coșulean Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare; Tot, el a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Coșulean Marcel pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare de tip închis. În baza art.85 Cod penal i s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 30.06.2011, stabilindu-i-se

lui Coșulean Marcel pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani 3 (trei) luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Burca Mihail, Vremea Natalia, Todica Ivan, Rașcu Petru, Tcacenco Andrei, Rașcu Petru, Adajii Ghenadii, Dimidiuc Mihail, Oaserele Vasile, Gaber Ion, Spatari Serghei, Evstigneeva Liubovi, Munteanu Maria, Ceban Nina, Sîrbu Andrei, Botnariuc Alexandru, Popa Ruslan, Albu Alexandru au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Popa Iuri, Banu Vitalie și Stoica Adrian care, la moment cu recurs ordinar nu contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Coșulean Marcel în perioada de timp cuprinsă între 25.12.2011-27.12.2011, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Cotiujeni 7/1, au pătruns în casa sus-indicată, de unde au sustras un perforator de model „Bosch” la preț de 3000 lei, un aparat de tăiat fierul la preț de 1000 lei, un aparat de făcut găuri la preț de 1600 lei, o saltea gonflabilă la preț de 700 lei și băuturi alcoolice la preț de 300 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6600 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă la sfârșitul lunii decembrie 2011-ianuarie 2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Soarelui 148 „a”, au pătruns în casa sus-indicată, de unde au sustras un cazan de gaz de model „Vaillant” la preț de 13260 lei și un panou de duș de model „Rain” la preț de 5312 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18572 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 28.12.2011-09.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, au pătruns în casa situată pe adresa mun. Chișinău, str-la 2 Valea Apelor 4, de unde au sustras un cazan de gaz de model „Buderaș” la preț de 10000 lei, 16 calorifere la preț de 16000 lei, o scurtă din piele bărbătească la preț de 2800 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 55000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 31.12.2012-07.01.2013, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul de vile „Steluța Nouă” sect. 61, au pătruns în casa sus menționată de unde au sustras un cazan de încălzire de model „Baxi” la preț de 600 Euro, care conform cursului oficial al BNM din 07.01.2012 constituia suma de 8 995 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8995 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 13.01.2012-14.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul SRL „Xxxxx”, str. Xxxxx, au pătruns în încăpere unde se păstrează unelte și materiale de construcție, de unde au sustras un aparat de sudat la preț de 2000 lei, 2 mașini de

perforare de model „Hitachi” la preț de 3000 lei, aparat de șlefuit de model „Bosch” la preț de 2500 lei, cei aparține lui Xxxxx, astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7500 lei și continuându-și acțiunile sale criminale din automobilul parcat pe același teritoriu de model „Xxxxx”, cu n/î XXXXX ce aparține lui Xxxxx, au sustras o automagnetolă „Kenwood CD MP3” la preț de 1000 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6230” la preț de 600 lei, în care era introdusă cartela SIM cu nr. Xxxxx, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1600 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 14.01.2012-16.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xxxxx, IP „Xxxxx”, lot. 21, au pătruns în casa de vară de pe adresa sus menționată de unde au sustras un set de furculițe, linguri de model „Berghoff” la preț de 300 lei, un aparat de tăiat metalul la preț de 300 lei, un aparat de făcut găuri de model „Graphite” la preț de 360 lei, un aparat de făcut găuri la preț de 800 lei, un pistol pentru clame de model „Nouus j 165 EAD” la preț de 1 000 lei, o mașină de șlefuit de model „Einhell” la preț de 260 lei, un ferestru frontal la preț de 1780 lei, un ferestru de tăiat unghere de model „Topex graphite” în sumă de 2400 lei, pricinuindu-i părții vătămate Dimidiuc Mihail un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7200 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 19.01.2012-20.01.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri aflându-se în mun. Chișinău, str. Voshod 34, or. Codru, au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras aproximativ 80 sticle (vin, coniac, vodcă și șampanie) la preț total de 6000 lei, un cazan de model „Ariston Genius” nr. 3234090773316 la preț de 19 000 lei, un aragaz de model „Kaiser” la preț de 8000 lei, un aparat de aer condiționat de model „Electrolux” nr. 4734610004226 la preț de 7000 lei, un ciocan electric profesionist de model „Hilton” la preț de 19 000 lei, un ciocan electric de model „Stern” la preț de 4000 lei, un ferestru electric la preț de 4000 lei, un ferestru electric de model „Interscol” la preț de 2000 lei, două robinete la preț de 3000 lei, două cauciucuri „Cama 515-215/65 R-16” la preț de 3000 lei, două rulouri de cablu electric la preț de 1 000 lei și o pereche de bocanci la preț de 000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 76700 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 20.02.2012-06.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xxxxx, pe teritoriul vilelor „Xxxxx”, au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras un burghiu electric la preț de 1000 lei, un dispozitiv electric de tăiat metalul la preț de 1500 lei, patru seturi de pahare la preț total de 200 lei, o magnetolă de model „Philips” la preț de 1 000 lei, diferite instrumente pentru lăcătuș la preț de 300 lei, o cadă din cupru la preț de 100 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4100 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 02.03.2012-05.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xxxx, or. Codru, au pătruns în casa menționată, de unde au sustras pe ascuns un perforator electric de model „BlakDaker” la preț de 1 600 lei, o bormașină electrică de model „Bosch” la preț de 1000 lei, o bormașină de model „Devolt” cu încărcător la preț de 5000 lei, un aparat de șlefuit unghiular de model „Bosch” la preț de 1500 lei, o mașină de șlefuit (producție rusească) la preț de 2000 lei, un ferestruu electric flexibil pentru lemn la preț de 2000 lei, un ferestruu electric de model „Bosch” la preț de 1300 lei, un sfredel electric de model „Hitachi” la preț de 1000 lei, o cheie universală la preț de 120 lei, un set de chei tubulare hexagonale la preț de 1 500 lei, un set de burghiuri și punți pentru sfredel la preț de 800 lei și un ciocan la preț de 150 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 17970 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 02.03.2012-03.03.2012, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Xxxxx, or. Codru au pătruns în casa sus menționată, de unde au sustras două anvelope de model „Hankook R-15 195x65” la preț de 500 lei fiecare, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2012, ora 17:00 - 06.02.2012, ora 13:30, aflându-se în mun. Chișinău, str-la 2 Xxxxx, având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, a pătruns în casa sus-menționată din care a sustras o șurubelniță electrică cu două acumulate la preț de 1500 lei și un cablu electric de 150 m la preț de 1500 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă din luna februarie 2012-19.03.2012 având motiv cupidant și scopul de a se îmbogăți pe seama altor persoane, fiind în înțelegere prealabilă cu Popa Iurii, aflându-se în mun. Chișinău, Tovărășia Pomiculă „Xxxxx” au pătruns în vila aflată în construcție nr. Xxxx de unde au sustras un aragaz de model „Alfa” la preț de 800 lei, 500 m. de cablu electric la preț de 5000 lei, 19 prize și 11 întrerupătoare la preț de 600 lei, pricinuindu-i părții vătămate Xxxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6400 lei.

Tot el, la 21.02.2012 spre 22.02.2012, aflându-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Xxxxx, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Popa Iuri, urmărind scopul sustragerii ascunse a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit nr. 3, de unde tainic au sustras un cazan de gaz model „Buderus” în valoare de 20000 lei, după ce cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, însușindu-1, pricinuind astfel părții vătămate Xxxxx o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 20000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coșulean Marcel a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a*

bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari; prevăzută de art.186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în domiciliu și cu cauzare de daune în proporții considerabile; prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzare de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel a declarat apel nemotivat la 20 iulie 2017, prin care a solicitat, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.10.2016, ca neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri prin care Coșulean Marcel să fie achitat de învinuirile aduse în baza art. art.186 alin.(5), 186 alin.(2) lit. b) c) d), 186 alin.(2) lit. b) c) d) Cod penal.

3.1 La data de 07 februarie 2020, avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, a declarat apel motivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, și anume încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în privința lui Coșulean Marcel, pentru fiecare capăt de acuzare.

În motivarea cererii de apel s-a invocat, că sentința atacată nu este suficient motivată sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal imputate, or sentința nu este motivată sub aspectul stabilirii în acțiunile inculpatului a semnelor constitutive ale infracțiunii continue sau prelungite. Mai mult, a considerat că în cazul dat fiecare acțiune prejudiciabilă (episod) este distinctă, urmează a fi tratate ca fiind infracțiuni autonome/consumate și calificate separat conform art. 186 alin (2) Cod penal, fiind în prezența unui concurs real de infracțiuni. Infracțiunea conform art. 186 alin.(2) Cod penal prevede o sancțiune sub formă de pedeapsă cu închisoare de pînă la 4 ani. în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Art. 60 alin. (1) lit. b) prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Așadar, în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, iar careva impedimente la aplicarea prescripției din materialele cauzei nu rezultă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2016, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020, a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, care a solicitat casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel pe motiv că apelul a fost depus tardiv și de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, care a solicitat casarea totală a deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetate procesele penale ce-l vizează pe Coșulean Marcel, deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul Popov Oleg și de avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020, în cauza penală privindu-l pe Coșulean Marcel și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, indicând că instanța de apel n-a verificat termenul de declarare a apelului apărării.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021 a fost respins ca depus peste termen apelul avocatului Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel și a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 octombrie 2016 fără modificări.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a considerat, că apelul avocatului Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 octombrie 2016 fără modificări, din următoarele considerente.

Instanța de apel a reținut că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în privința lui Coșulean Marcel a fost pronunțată la data de 19 noiembrie 2016, iar conform procesului - verbal al ședinței de judecată din 23 septembrie 2016 (f.d.85, Vol. XIII), când a fost anunțată întrerupere în examinarea cauzei fiind fixată pronunțarea sentinței pentru data de 05 octombrie 2016, s-a atestat că avocatul Craiu Sergiu a fost prezent, însă din motive necunoscute instanței, acesta nu s-a prezentat la 05 octombrie 2016 (f.d.86, vol. XIII), data la care instanța de fond a pronunțat dispozitivul sentinței, anunțând participanții prezenți despre data și ora pronunțării sentinței motivate - 4 noiembrie 2016 ora 11:30 (f.d.87-89, vol. XIII). La ședința de judecată din data de 04 noiembrie 2016, participanții la proces nu s-au prezentat, instanța anunțând un nou termen pentru pronunțarea sentinței motivate - 19 noiembrie 2016 (f.d.91, vol.XIII), dată la care a fost pronunțată sentința motivată în lipsa participanților la proces.

În contextul dat, instanța de apel a conchis, că deși avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel cunoștea despre data și ora pronunțării și avea o obligație de diligență să se intereseze despre soarta dosarului, acesta nu s-a

prezentat la pronunțarea sentinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 noiembrie 2016 (f.d.91, Vol.XIII).

Ulterior, la data de 20 iulie 2017, avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel a depus cerere de apel nemotivată împotriva sentinței nominalizate. Suplimentar instanța de apel a reținut că deși apelul nemotivat a fost depus la 20.07.2017, apelul motivat cu noi cerințe a fost depus la 07.02.2020 la aproape 2 luni din data de 10.12.2019 data la care a confirmat recepționarea copiei sentinței. Prin urmare, instanța de apel a reținut, că situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a apelului 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.402 Cod de procedură penală.

În contextul celor statuate, instanța de apel a notat, că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În același context, instanța de apel a reținut, că avocatul Craiu Serghei în ședința instanței de apel a înaintat o cerere suplimentară la cererea de apel în care, deși a indicat că a primit copia dispozitivului sentinței Judecătorei Chșinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2017, depunând apel nemotivat la data de 20 iulie 2017, iar după ce la data de 10 decembrie 2019 a primit și copia sentinței motivate, fapt confirmat și prin semnătura de la f.d.120 verso, Vol. XIII, a depus la 07 februarie 2020 și apelul motivat, instanța de apel nu a reținut nici un temei de repunere în termenul de declarare a apelului, or, potrivit datelor procesului verbal al ședinței de judecată acesta a cunoscut despre data la care urma a fi pronunțată sentința sus-enunțată - 05 octombrie 2016, ori deși a primit copia sentinței motivate la data de 10 decembrie 2019, apelul motivat l-a depus abia la data de 07 februarie 2020, solicitând repunerea în termen fără a justifica motivul omiterii acestui termen.

Potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveția), că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de

prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului cererii de apel, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

8. Împotriva hotărârilor judecătorești inferioare declară în termen, recurs ordinar avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.10.2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.05.2021 și încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în privința lui Coșulean Marcel, pentru fiecare capăt de acuzare.

În motivarea recursului declarat recurentul invocă următoarele:

- recurentul nu este de acord cu poziția enunțată în decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2021, precum termenul a fost suspendat la data de 16.02.2015 prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de anunțare în căutare a lui Coșulean Marcel și se va relua o dată cu reținerea acestuia. Or, nu putem pune în sarcina inculpatului termenul scurs din data de 05.10.2016, data la care a fost pronunțată sentința și până la 10.12.2019, când aceasta a fost înmănată apărătorului și acuzatorului, ceea ce reprezintă o durată de timp nerezonabilă, imputată exclusiv instanței de judecată, și care implică intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală a făptuitorului;

- recurentul menționează că dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2016 l-a primit la 10 iulie 2017. La data de 20 iulie 2017, a depus apel nemotivat împotriva sentinței nominalizate. La data de 12 decembrie 2019 a fost informat că se poate apropia la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru a recepționa sentința motivată de condamnare a lui Coșulean Marcel. Ulterior, a depus cerere de apel motivată împotriva sentinței din 05 octombrie 2016;

- recurentul consideră că hotărârile atacate nu sunt suficient motivate sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal imputate, însușind în acest sens împrejurările indicate în rechizitoriu, ori actele judecătorești recurate nu sunt suficient motivate sub aspectul constatării în acțiunile inculpatului a semnelor constitutive ale infracțiunii continue sau prelungite, pentru care a fost condamnat inculpatul Coșulean Marcel;

- cazul dat fiecare acțiune prejudiciabilă (episod) este distinctă, urmează a fi tratată ca fiind infracțiune autonomă/consumată și calificată separat conform art. 186 alin. (2) Cod penal, fiind în prezența unui concurs real de infracțiuni, prevederile art. 33 Cod penal, fiind incidente respectiv, anume împrejurări care denotă existența concursului real de infracțiune, aspect esențial susținut de apărare pe parcursul dezbaterilor judiciare, care nu a fost supus examinării corespunzătoare de către instanțele inferioare, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei penale;

- infracțiunea conform art. 186 alin.(2) Cod penal prevede o sancțiune sub formă de pedeapsă cu închisoare de pînă la 4 ani. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Art. 60 alin. (1) lit. b) prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Așadar, în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, iar careva impedimente la aplicarea prescripției din materialele cauzei nu rezultă.

9. Pe marginea recursului declarat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul penal constată că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, deoarece la adoptarea deciziei supuse recursului, instanța de apel a respectat normele legale prescrise în art.402 alin.(1)

Cod de procedură penală, care stipulează expres că termenul declarării apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la ilegalitatea deciziei cu privire la respingerea ca depus peste termen a apelului declarat de avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, în decizia sa pct. 14-22, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a menționat că argumentele invocate de avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel referitor la repunerea în termen poartă un caracter declarativ, acesta neelucidând careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală, și nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să se prezinte la pronunțarea sentinței și fără a justifica motivul omiterii acestui termen.

În consecință, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a decis respingerea apelului declarat de avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, ca fiind depus peste termen.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond și, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, în coroborare cu dispoziția art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate în cauza penală dată.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, de aceea recursul ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Colegiul penal nu se va expune asupra celorlalte argumente din recurs referitor la fondul cauzei, or, în timp ce apelul a fost respins ca depus peste termen și instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma tardivității, se consideră că acesta n-a folosit calea apelului, potrivit art.420 alin.(4) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Coșulean Marcel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe **Coșulean Marcel** **Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda