

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
În numele Legii

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

președinte

Petru Ursache,

judcători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 04 mai 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, declarat de partea vătămată Cebotari Alexei, în cauza penală în privința inculpatului

*Cazacu Ian Ion, născut la
11 octombrie 1979, originar și locuitor al or.
Soroca, str. A. Mateevici 6, ap. 4, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare a cauzei
în recurs: 14 martie - 17 aprilie 2013.*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 04 mai 2012, Cazacu Ian a fost condamnat în baza art. 157 Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Acțiunea civilă înaintată de Cebotari Alexei a fost respinsă ca nefondată.

În fapt, instanța de fond a constatat că la 18 octombrie 2010, pe la orele 12:30, inculpatul Cazacu Ian, aflându-se în or. Soroca, str. V. Stroescu, în temeiul unor relații ostile apărute spontan, în cadrul unei cești, care a trecut în bătaie, intenționat l-a lovit pe Cebotari Alexei cu pumnul în față. În rezultat, ultimul a căzut pe asfalt, fracturându-și piciorul stâng. Conform raportului de expertiză medico-legală din 06 mai 2011, aceste leziuni se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

2. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele probele acumulate, s-a bazat doar pe probele prezentate de partea apărării și incorect a recalificat acțiunile inculpatului la art. 157 Cod penal.

Corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea.

2.1. A declarat apel și partea vătămată Cebotari Alexei, în care a cerut casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie pedepsit cu închisoare, fiind încasat de la el prejudiciul material în mărime de 20.000 lei și moral în sumă 50.000 lei.

El a specificat că în rezultatul tratamentului a suportat cheltuieli enorme.

3. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, apelul procurorului a fost respins ca nefondat.

Apelul părții vătămate a fost repus în termen și admis, casată parțial sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că în latura penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală și corect a recalificat acțiunile inculpatului în baza art.157 Cod penal, deoarece el a cauzat părții vătămate vătămare corporală gravă din imprudență, consecințele produse fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită, iar pedeapsa fiindu-i stabilită în raport cu normele legale.

Apelul părții vătămate urmează a fi admis numai referitor la latura civilă, deoarece instanța de fond contrar prevederilor art. 387 Cod de procedură penală, a respins nemotivat acțiunea civilă.

4. La 31 ianuarie 2013, partea vătămată Cebotari Alexei a declarat recurs ordinar, în care solicită rejudecarea cauzei în latura civilă.

Recurentul a indicat că ambele instanțe incorect au lăsat fără soluționare recuperarea de către inculpat a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 231 alin. (3), 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă, că pronunțarea integrală a deciziei instanței de apel a avut loc la 28 noiembrie 2012. Partea vătămată a fost înștiințată personal despre data respectivă și a primit o copie de pe această decizie tot la 28 noiembrie 2012, fapt confirmat prin recipisa semnată din aceeași dată (*f.d.* 248, 255, 270).

Deci, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 29 decembrie 2012.

Totodată, potrivit datei de pe plic și ștampila de înregistrare a recursului ordinar în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost depus la oficiul poștal la 31 ianuarie 2013, și înregistrat la 04 februarie 2013, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 305*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (2) din art. 230 Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Cebotari Alexei împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 04 mai 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, în cauza penală în privința inculpatului Cazacu Ian Ion, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 30 aprilie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DISPOZITIVUL DECIZIEI
În numele Legii

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

președinte

Petru Ursache,

judcători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 04 mai 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, declarat de partea vătămată Cebotari Alexei, în cauza penală în privința inculpatului

*Cazacu Ian Ion, născut la
11 octombrie 1979, originar și locuitor al or.
Soroca, str. A. Mateevici 6, ap. 4, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare a cauzei
în recurs: 14 martie - 17 aprilie 2013.*

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Cebotari Alexei împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 04 mai 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012, în cauza penală în privința inculpatului Cazacu Ian Ion, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 30 aprilie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco