

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Lupașcu Anatol, în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

Cojocari Alexandru Vasile, născut la 07 ianuarie 1986, originar și domiciliat în s. Gordineștii Vechi, r-nul Edineț;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 07.11.2011 – 24.02.2012 (prima instanță)*
- 2. 03.04.2012 – 06.02.2013 (instanța de apel)*
- 3. 09.04.2013 – 15.05.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2012, **Cojocari Alexandru Vasile** a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal la detențiune pe viață;
- în baza art. 362 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă detențiune pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar, a constatat că Cojocari Alexandru, urmărind scopul de a săvârși omorul premeditat al Mirelei Bobuțac, din motiv de gelozie și răzbunare, pregătindu-se în prealabil, a ales locul crimei și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, la 13 iunie 2011, în jurul orelor 07:15-07:20, a așteptat-o pe aceasta lângă podul din apropierea teritoriului

grădiniței de copii din s. Gordineștii Vechi, r-nul Edineț. În momentul când Bobuțac Mirela s-a apropiat de pod, Cojocari Alexandru a apucat-o cu mâna stîngă de ceafă, acționînd cu intenția de a pricinui părții vătămate suferințe deosebite, cu cuțitul i-a aplicat mai multe plăgi tăiate organelor vitale, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora, ultima a decedat pe loc.

Tot el, continuîndu-și activitatea infracțională, la data de 31 iulie 2011, pe la orele 18:30, ilegal a trecut frontiera de stat, eludînd controlul de frontieră, prin înot peste râul Prut, din s. Mitoc, România spre s. Viișoara, r-nul Edineț, Republica Moldova, în urma cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Serviciului de Grăniceri a pichetului de grăniceri din s. Lopatnic, r-nul Edineț.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

În apelul său, acesta și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa stabilită, pe care o considera prea aspră în raport cu circumstanțele atenuante determinate în cadrul cercetării judecătorești, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. Instanța de apel a reținut, că deosebita cruzime cu care a acționat inculpatul la săvîrșirea omorului, s-a manifestat prin provocarea multiplelor leziuni corporale grave ce au provocat suferințe deosebite părții vătămate, Bobuțac Mirela și au cauzat survenirea decesului.

5. În recursul ordinar declarat de avocatul Lupașcu Anatol, în numele inculpatului se solicită casarea hotărîrilor instanțelor de fond, cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

Recurentul, invocînd ca temeiuri de declarare a recursului - art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, menționează faptul că, instanțele de fond, au dat o apreciere greșită probelor administrate, ilegal au stabilit în privința inculpatului pedeapsa - detențiune pe viață, fără a ține cont de circumstanțele care atenuază vinovăția ultimului, de concluzia raportului de expertiză psihiatrică legală nr. 83s-2011 din 27 septembrie 2011 (vol. 1, f.d. 260-261) și de faptul că acesta recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Recurentul a invocat în recursul ordinar declarat, ca temeiuri pentru recurs pct. 6) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, conform pct. 12) alin.

(1) al aceluiași articol, în cazul când – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Textual, recurentul a invocat cu totul alt argument - aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, instanțele de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Cojocari Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 362 alin. (1) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor, țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărârilor contestate și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, instanța de recurs nu a stabilit.

Sunt întemeiate afirmațiile instanței de apel, precum că, în circumstanțele de fapt stabilite în cauza penală, când inculpatul în mod repetat i-a aplicat părții vătămate multiple lovituri cu cuțitul de bucătărie pe diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea organelor vitale, denotă că el real a prevăzut și a dorit survenirea decesului Mirelei Bobuțac.

Argumentele invocate de recurent precum că, Cojocari Alexandru s-a aflat în momentul comiterii infracțiunii în stare de afect, au fost verificate de instanțele de fond prin numirea unor expertize psihiatrico-legale în comisie nr. 292a-2011 din 09 august 2011 (vol. 1, f.d. 218-219) și nr. 632a-2012 din 13 noiembrie 2012 (vol. 2, f.d. 159-162), care corect au concluzionat, că la momentul comiterii crimelor ce i se impută, după cum rezultă din materialele cauzei penale și datele examenului psihiatric clinic, el avea păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat cu discernământ, astfel, inculpatul nu s-a aflat în stare de afect patologic la momentul comiterii infracțiunii.

Cu referire la solicitarea recurentului privind stabilirea unei pedepse mai blânde, Colegiul penal reține că, pedeapsa stabilită de instanța de fond și, ulterior, menținută prin decizia instanței de apel, este întemeiată, fiind numită cu respectarea prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia Cojocari Alexandru a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de cruzimea deosebită cu care a acționat inculpatul la săvârșirea omorului, prin provocarea multiplelor leziuni corporale grave ce au cauzat suferințe deosebite părții vătămate pînă la survenirea morții, de persoana

acestui și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea lui penală.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Lupașcu Anatol, în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 în cauza penală în privința lui *Cojocari Alexandru Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev