

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătorei Briceni din 19 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, declarat de condamnatul,

**Medvețchi Ion Ghenadi**, născut la 03 mai 1996,  
originar și domiciliat r-l Briceni, s. Larga.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. în prima instanță: 05.04.2012-19.09.2012
2. în instanța de recurs: 29.11.2012-20.02.2013

**C O N S T A T Ă :**

1. Potrivit sentinței Judecătorei Briceni din 19 septembrie 2012, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, Medvețchi Ion Ghenadi, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 1 an și 4 luni închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Medvețchi I.G., prin cumul parțial al pedepsei numite prin sentința Judecătorei Briceni din 12.03.2013, i-a fost inclus termenul, de 10 luni închisoare, stabilindu-i definitiv pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Medvețchi I.G., a fost condamnat cu aplicarea art. 79 și 80 Cod penal în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an și 4 luni închisoare;
- art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art. 152 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită lui Medvețchi I.G., pedeapsă definitivă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată conform art. 84 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui

Medvețchi I.G., pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

A fost încasat de la Medvețchi I.G. în beneficiul lui Tichin Renata suma de 1 600 lei, în contul recuperării prejudiciului material.

2. Potrivit sentinței, Medvețchi I.G., în noaptea de 08 spre 09 martie 2012, în jurul orei 24.00, în s. Larga, r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în ograda gospodăriei lui Gheorghîța Alexei, unde se afla automobilul de model „VAZ-2106”, cu n/î BR AE 212 și a sustras un stingător de incendiu pentru automobil la prețul de 270 lei, trusă de prim ajutor pentru automobil la prețul de 350 lei și cruciuliță de aur la prețul de 300 lei, cauzându-i lui Gheorghîța A. prejudiciu material considerabil în sumă de 920 lei.

Tot el, în noaptea de 08 spre 09 martie 2012, în jurul orei 24.00, în s. Larga, r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în ograda gospodăriei lui Tichin Renata și din șoproan a sustras o bicicletă la prețul de 1 500 lei, cauzându-i acesteia prejudiciu material considerabil.

În noaptea de 26 spre 27 martie 2012, Medvețchi I.G., în jurul orei 02.00 în s. Larga, r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în casa lui Bulgari Maria și a sustras un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 2 000 lei, cauzându-i acesteia prejudiciu material considerabil.

La 11 mai 2012, în jurul orei 18.00, Medvețchi I.G., în s. Larga r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în ograda gospodăriei lui Vataman Liudmila, unde din automobilul de model „VAZ-2106”, n/î BRAD 882, a sustras automagnitola de model „Sony”, la preț de 1 000 lei, cauzându-i prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 16 mai 2012, în jurul orei 23.00 în s. Larga r-l Briceni, l-a bătut pe Varta Andrei, aplicându-i multiple lovituri cu mâinele și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală Nr. 39 „D” din 26.07.2012, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.

La 29 iunie 2012, în jurul orei 10.00, Medvețchi I.G., în s. Medveja, r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ograda gospodăriei lui Babii Serghei, unde din automobilul de model „Mercedes” n/î BRAC 236, a sustras audio -casetofonul de model „Alpine” și 3 chei din sistema de pornire a automobilului, cauzându-i prejudiciu material considerabil, în sumă de 1 400 lei.

Tot el, la 29 iunie 2012, în jurul orei 11.00, în s. Larga, r-l Briceni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în ograda gospodăriei lui Sărăcuța Aurel, de unde a încercat să sustragă motocicletă de model «ИЖ», iar fiica stăpînului, Sărăcuța Diana, a acționat pentru a-l împiedica de a sustrage motocicletă. Însă, Medvețchi I.G. a împins-o pe Sărăcuța D., pricinuindu-i durere fizică cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, și în mod deschis a sustras motocicletă «ИЖ», pricinuindu-i lui Saracuța A. prejudiciu material considerabil în sumă de 900 lei.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către inculpat, care a solicitat stabilirea unei

pedepse mai blânde - neprivative de libertate și nu s-a luat în considerație faptul că este minor, a recunoscut vina, a acceptat procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, are o situație familiară dificilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, a fost respins ca depus peste termen recursul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut, că sentința în cauză a fost pronunțată integral la 19 septembrie 2012, iar copia sentinței redactate i-a fost înmînată inculpatului la 25.09.2012, fapt confirmat prin semnătura acestuia la dovada de primire (f.d. 186), însă Medvețchi I.G. a depus recurs abia la 21.11.2012, adică peste termenii prevăzuți de lege.

Mai mult ca atât, sentința în cauză a fost pusă în executare la 08.10.2012 (f.d. 195), fapt ce indică, că termenii de recurs au fost depășiți de către inculpat și în raport cu data punerii sentinței în executare, iar alte circumstanțe întemeiate pentru repunerea în termen a recursului declarat, instanța de recurs nu a constatat.

6. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, condamnatul le contestă cu recurs în anulare, prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, invocînd că termenul pedepsei cu închisoare stabilit, este prea mare.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul constată, că cauza supusă examinării a fost judecată în conformitate cu art. art. 504 - 509 Cod de procedură penală și anume procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

În conformitate cu art. 509 alin. (6) și (7) Cod de procedură penală, sentința adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei, Colegiul reține, că sentința în privința lui Medvețchi I.G., a fost pronunțată la 19 septembrie 2012, copia sentinței motivate tradusă în limba rusă fost recepționată de inculpat la 25.09.2012, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 186).

Potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii. Astfel, termenul limită pentru declararea recursului ordinar a fost 10 octombrie 2012 inclusiv, însă inculpatul a depus recurs abia la 12 noiembrie 2012 (f.d. 202).

Totodată, Colegiul penal notează, că în conformitate cu art. 403 alin. (1), 439 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de recurs constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei.

În opinia Colegiului, instanța de recurs just a reținut faptul, că sentința a fost pusă în executare la 08.10.2012, fapt confirmat prin dispoziția de executare (f.d. 195), însă inculpatul nu a depus recurs nici în termen de 15 zile din momentul punerii în executare a sentinței și nu a invocat careva motive întemeiate de omitere a termenului legal de 15 zile. Astfel, instanța de recurs corect a conchis respingerea recursului declarat, ca fiind depus peste termen.

La 23 ianuarie 2014 condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

Însă, în conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile **după epuizarea căilor ordinare de atac**.

Colegiul penal menționează că, respingerea recursului ordinar ca depus peste termen echivalează cu neutilizarea căii de atac – recursul ordinar. Așa dar, din conținutul normei susmenționate reiese expres faptul, că în cazul supus judecării nu au fost epuizate toate căile ordinare de atac, și anume recursul ordinar.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece condamnatul nu a utilizat calea ordinară de atac – recursul ordinar.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 452 și 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 19 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, declarat de condamnatul, **Medvețchi Ion Ghenadi**, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 mai 2014.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti