

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

soluționând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea contestației depuse de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei agentului constator de sancționare, din aceeași dată

Termenul de examinare a cererii:
17.12.2021-22.12.2021.

C O N S T A T Ă :

1. La 27 mai 2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare contestația depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei agentului constator de sancționare din aceeași dată.

2. Prin încheierea din 31 martie 2020, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Bațalai Igor și-a declinat competența și a remis Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza contravențională menționată, conform competenței.

2.1 În motivarea acestei încheieri a fost menționat, că în conformitate cu prevederile art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Iar, potrivit art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, Melenti Andei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 119/19 din 02 aprilie 2019, emis de agentul constator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord” al DIFV al SV., cu adresa juridică or. Bălți, str. Starostenco 30 precum și decizia de sancționare adoptată de

șeful SEM „Nord”, Sandu Andrian. Potrivit nomenclatorului codurilor birourilor și poturilor vamale – Bălți (PVI) este o subdiviziune teritorială a Serviciului Vamal. Astfel, competență de a examina contestația este Judecătoria Bălți.

3. La data de 15 noiembrie 2021, judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Central, Moroșanu Vitalie, și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

3.1 În motivarea încheierii, a indicat că reieșind din procesul-verbal contestat rezultă că, sediul agentului constatator, este indicat mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În acest sens menționează că, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că, sediul agentului constatator este în mun. Chișinău, str. N. Starostenco 30, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, s-a invocat că Judecătoria Bălți sediul Central nu este competentă de a examina contestația în cauza contravențională menționată.

4. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău, sediul Ciocana și Bălți, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, Melenti Andrei își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.119/19 din 02 aprilie 2019 și decizia de sancționare din 02 aprilie 2019, iar apariția conflictului negativ de competență a

fost generat de faptul că, de către instanțele de judecată nu a fost determinat sediul agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 119/19 din 02 aprilie 2019, este indicat că, sediul agentului constatator Stah Oleg, inspector principal al SEM „Nord” al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal, este în mun. Chișinău str. N. Starostenco 30.

La fel, Colegiul penal apreciază drept întemeiat argumentul precum că, agentul constatator Sandu Andrian, care a emis Decizia de sancționare contestată, este șeful Serviciului Echipe Mobile Nord a Departamentului Antifraudă și Conformare din cadrul Serviciului Vamal situat în mun. Chișinău str. N. Starostenco 30.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că, potrivit art. 189¹ Cod vamal, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care efectuează controlul pe întreg teritoriul vamal al Republicii Moldova, iar după cum a fost menționat supra Serviciul Vamal își are sediul în mun. Chișinău str. N. Starostenco 30.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că, pentru examinarea contestației depusă de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 119/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019, în cauza contravențională privindu-l pe Melenti Andrei, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea contestației depuse de Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție din 02 aprilie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator de sancționare din aceeași dată.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la data de 22.12.2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie