

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului *Șpac Vladimir xxxxx* împotriva administrației instituției penitenciare, privind dezacordul cu condițiile de detenție ce afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 24 august 2021, condamnatul *Șpac Vladimir* a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu cererea împotriva administrației penitenciare, referitor la condițiile de detenție, ce afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, solicitând reducerea termenului de pedeapsă în baza art.473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 noiembrie 2021, s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana de la examinarea plângerii condamnatului *Șpac Vladimir*, în favoarea Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cererii în instanța respectivă.

Declinându-și competența, instanța a menționat că, prin sentință Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2021, *Șpac Vladimir* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 lei, cu aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) și 87 alin.(2) Cod penal - 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă 700 unități convenționale.

Reieșind din materialele dosarului și datelor prezente în PIGD, instanța de judecată a reținut că sentință menționată nu este definitivă și la moment prezenta cauză se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

În aceste circumstanțe, instanța a considerat că la această etapă a procesului penal, competentă să soluționeze chestiunile expuse în dispoziția art.385 alin.(5) Cod de procedură penală este instanța care examinează fondul cauzei penale de acuzare a lui *Șpac Vladimir* în comiterea infracțiunii respective.

Totodată a explicat că, aplicarea mecanismului compensator instituit de art.473<sup>4</sup> alin.(4) Cod de procedură penală nu este posibilă la această etapă a procesului penal, deoarece *Șpac Vladimir* nu are statut de persoană condamnată.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021, instanța de apel și-a declinat competența de la examinarea plângerii, împotriva administrației instituției penitenciare privind constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a remis cauza pentru soluționarea conflictului negativ de competență Curții

Supreme de Justiție. Drept motiv a invocat că, inculpatul Șpac Vladimir învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal nu s-a aflat în arest preventiv, respectiv nu sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.*

La caz, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între o Judecătorie și o Curte de Apel, rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară comună.

Conform art.473<sup>3</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, *plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.*

La caz, Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 noiembrie 2021, cererea condamnatului Șpac Vladimir depusă la 24 august 2021, judecătorului de instrucție, împotriva administrației penitenciare, referitor la condițiile de detenție, ce afectează drepturile garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, a fost remisă pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că, în această instanță se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală privind acuzarea lui Șpac Vladimir în baza art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată susține că, prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2021*, Șpac Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 lei cu aplicarea prevederilor art. art.85 alin.(1) și 87 alin.(2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă 700 unități convenționale.

În temeiul art.87 alin.(2) Cod penal – pedeapsa sub formă de amendă aplicată lui Șpac Andrei se execută de sine stătător.

Prin urmare, competență să examineze chestiunile expuse în art.385 alin.(5) Cod de procedură penală este instanța care examinează fondul cauzei, la caz instanța de apel, deoarece Șpac Vladimir nu are statut de persoana condamnată, iar aplicarea mecanismului compensator instituit de 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, nu este posibilă la această etapă.

Cu toate acestea, Colegiul penal constată că, sancțiunea art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal, în baza căruia Șpac Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2021, nu prevede pedeapsa cu închisoare, dar prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, respectiv nu sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, judecătorul de instrucție nu a luat în considerație faptul că, prin *sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 mai 2015*, Șpac Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.151 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare. Iar în baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei anterioare, stabilită

prin sentința *Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 octombrie 2012*, stabilindu-i lui Șpac Vladimir pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința nominalizată nu constituie obiect de examinare în ordine de apel, prin urmare Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să examineze plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului pe marginea pedepsei definitive stabilite prin sentința *Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 mai 2015*, în contextul în care Șpac Vladimir pe prezenta cauză penală nu a fost deținut cu statut de prevenit, acesta având statutul de deținut pe o altă cauză penală și pedepsele stabilite prin sentința *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2021* urmează să fie executate prin prisma art.87 alin.(2) Cod penal – de sine stătător.

Astfel, urmează de menționat că, examinând în ordine de apel, legalitatea și temeinicia sentinței pronunțată de prima instanță, instanța de apel poate să soluționeze chestiunea privind reducerea pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în conformitate cu art.385 alin.(5) Cod procedură penală, *doar în cazul în care, inculpatul a fost deținut cu statut de condamnat și prevenit pe prezenta cauză penală, fapt ce în speță nu a fost constatat.*

În acest context și ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art.473<sup>3</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, *plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție*, Colegiul penal consideră că competentă de a examina plângerea condamnatului Șpac Vladimir este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

5. În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se stabilește competența examinării cererii condamnatului *Șpac Vladimir xxxxx* împotriva administrației instituției penitenciare, privind dezacordul cu condițiile de detenție ce afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale - **Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.**

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 22 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena