

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**23 decembrie 2021****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Bujac Iurie xxxxx în baza art. 287 alin.(16) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre judecare recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Vidrașco Antonina, împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2021, în cadrul cauzei contravenționale la contestația formulată de Bujac Iurie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 356/18 din 04 septembrie 2018, întocmit în baza art. 287 alin. (16) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

2. La 20 decembrie 2021, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, privind strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorii: Vavrin Galina, Berdilă Tudor, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie și Dvurecenschii Evghenii, sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că anterior au examinat în ordine de recurs cauza respectivă, iar judecătorul Bondarenco Natalia a declarat abținere, ce a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2021.

Astfel, respectiva cauză contravențională nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, din motivul lipsei judecătorilor compatibili.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma

un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că judecătorii: Vavrin Galina, Berdilă Tudor, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie și Dvurecenschii Evghenii anterior s-au expus în prezenta cauză, în privința acestora fiind prezente circumstanțe de incompatibilitate, iar judecătorul Bondarenco Natalia a declarat abținere, care prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 decembrie 2021, a fost admisă.

În asemenea împrejurări și a circumstanțelor reținute la pct. 2 din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii cererii de strămutare, întrucât la Curtea de Apel Cahul este imposibilă desemnarea unui judecător și formarea completului conform prevederilor art. 394 alin. (3) Cod contravențional, pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui Bujac Iurie, în baza art. 287 alin.(16) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina.*

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Bujac Iurie xxxxx* în baza art. 287 alin.(16) Cod contravențional, la **Curtea de Apel Comrat.**

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena