

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

23 decembrie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

soluționând cererea administratorului SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie, de strămutare a judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iulie 2021, prin care a fost admisă plângerea petiționarului SRL "Neocasa", înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală

### A C O N S T A T A T:

1. Administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 iulie 2021, prin care a fost admisă plângerea acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, în plângerea înaintată de petiționarul SRL "Neocasa", este vizată magistrata Panov Ana, din cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, toate cauzele în care au fost vizati judecătorii Curții de Apel Chișinău, au fost strămutate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei, încrederea justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului. Reieșind din cele expuse, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 22 iulie 2021, prin care a fost admisă plângerea petiționarului SRL "Neocasa", înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, inclusiv privind obligarea Procuraturii Generale a RM de a examina în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, demersul privind eliberarea copieii dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.04.2021 nr.7/3-188/20, raportor judecătorul Panov Ana.

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorul Panov Ana activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și ținând cont de pretențiile petiționarului, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 22 iulie 2021, prin care a fost admisă plângerea petiționarului SRL "Neocasa", înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta judecarea cauzei menționate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 47 alin. (3) Cod de procedură penală, conform căruia suspendarea judecării cauzei poate fi dispusă de Curtea Supremă de Justiție după ce aceasta a fost sesizată, Colegiul penal prin efectul aditerii cererii înaintate de către administratorul SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie, privind strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, respinge solicitarea de suspendare a judecării cauzei menționate.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea de strămutare înaintată de administratorului SRL "Neocasa", Gundiuc Iurie, cu strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Generală, Vochin Alina, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău,

sediul Ciocana din 22 iulie 2021, prin care a fost admisă plângerea petiționarului SRL "Neocasa", înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 23 decembrie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie