

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

27 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocatul Tatarciuc Victor în numele lui Vranesco Evghenii, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vranesco Evghenii XXXXX de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

14 decembrie 2021 – 22 decembrie 2021.

A C O N S T A T A T :

1. La 06 decembrie 2021, avocatul Tatarciuc Victor în numele lui Vranesco Evghenii solicită strămutarea cauzei penale în privința ultimului de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad.

Astfel, avocatul susține că, instanța de judecată prin tergiversarea procesului a încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei, or, respectiva cauză se află pe rol la Judecătoria Ungheni, sediul Central de mai bine de 9 luni.

Totodată, consideră că judecătoarea Gherman Angela susține alegațiile părții acuzării și respinge demersurile apărării nemotivat, ceea ce denotă că ultima nu este imparțială.

De asemenea, apărătorul face trimitere la mai multe documente anexate la materialele cauzei prin care susține nulitatea acestora, însă instanța de judecată a cerut acuzatorului de stat să vină cu o cerere de corectare a erorilor materiale, ceea ce după părerea avocatului contravine prevederilor art. 24 Cod de procedură penală

Prin urmare, avocatul consideră că în acest caz este prezentă situația descrisă în art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, or, circumstanțele descrise mai sus pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Gherman Angela din cadrul Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Tatarciuc Victor nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere țin de recuzarea judecătorului Gherman Angela (*art. 33, 34, 35 Cod de procedură penală*).

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Astfel, Colegiul penal menționează că în circumstanțele în care nu există condiția stipulată la art. 34 alin. (1) și (2) și 35 alin.(2) Cod de procedură penală, argumentul pus la baza cererii de strămutare nu este întemeiat, or, avocatul Tatarciuc Victor în cazul în care consideră că există vreun motiv de incompatibilitate a judecătorului Gherman Angela, la examinarea cauzei penale în privința lui Vranesco Evghenii, urmează să depună o cerere de recuzare în privința acesteia în aceeași instanță de judecată, care va examina cererea de recuzare în condițiile art. 35 Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea avocatului Tatarciuc Victor urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Tatarciuc Victor în numele inculpatului Vranesco Evghenii, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vranesco Evghenii XXXXX de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 decembrie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan