

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 19 octombrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2021, declarat de condamnatul

Țenjolovschi Piotr XXXXX,
*născut la XXXXX, deținut în Penitenciarul nr.
6 -Soroca,*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>13.09.2021 - 19.10.2021,</i>
<i>ordinar:</i>	<i>03.11.2021 - 15.11.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>22.12.2021 - 27.12.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 19 octombrie 2021, s-a dispus: „*Se admite parțial plângerea condamnatului Țenjolovschi Piotr XXXXX împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

Se constată faptul că, Țenjolovschi Piotr XXXXX a fost deținut în perioada 18.03.2021 până în prezent 19.10.2021 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, 215 (două sute cincisprezece) zile, în calitate de condamnat.

În condițiile art. 473⁴ alin. (4) CPP, se reduce pedeapsa condamnatului Țenjolovschi Piotr XXXXX cu 42 zile, pentru perioada de 210 zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 - Soroca, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 5 zile, calculate în condițiile art. 473⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 17 ani închisoare stabilit lui Țenjolovschi Piotr XXXXX, prin Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01.08.2014, se reduce în total cu 42 zile.

Se obligă administrația instituției penitenciare nr. 6 - Soroca, potrivit art. 473⁴ alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Se respinge plângerea condamnatului Țenjolovschi Piotr XXXXX în partea constatării încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în perioada deținerii sale în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ca fiind inadmisibilă”.

Instanța a reținut că, plângerea condamnatului se încadrează în prevederile art. 473² - 473⁴ Cod de procedură penală, fiind dovedite afirmațiile lui privind condițiile inumane de detenție.

2. Directorul interimar al Penitenciarului nr. 6 - Soroca, Ciobanu Ion a declarat recurs, solicitând casarea încheierii în partea reducerii pedepsei cu 42 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 - Soroca în calitate de condamnat.

Recurentul a invocat că, Țenjolovschi P. nu a fost marginalizat sub niciun aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții pentru executarea pedepsei.

Totodată, plângerea condamnatului în partea constatării deținerii în Penitenciarul nr. 6 - Soroca în condiții care grav încalcă art. 3 CoEDO, a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție stipulat la art. 473² alin. (5) Cod de procedură penală.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2021, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia de a admite parțial plângerea condamnatului împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CoEDO.

Totodată, instanța de fond corect a stabilit că, condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr.6 - Soroca în condiții inumane și degradante, ținând cont și de prevederile rapoartelor naționale și internaționale din domeniu, or, raportul administrației instituției penitenciare nu a fost fundamentat pe careva probe.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 06 decembrie 2021, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie redusă pedeapsa pentru deținerea în calitate de condamnat în condiții inumane și degradante, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

Recurentul a invocat că, până-n prezent este deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca, în condiții inumane și degradante.

În același timp, majoritatea condamnaților cu care este deținut în secție, le-a fost redusă din 10 zile de detenție, 3 zile de detenție.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452 - 453 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1), 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Țenjolovschi Piotr XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 19 octombrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun