

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**27 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-21/21), declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*

*22.12.2021 – 27.12.2021*

**CONSTATĂ :**

**1.** Avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Or, conform PIGD cauza a fost repartizată judecătorilor: Stelian Teleucă, Silvia Cecan și Alexandru Spoială, ulterior, acest complet a fost modificat reieșind din Dispoziția Președintelui Interimar al Curții de Apel Chișinău, Ana Panova din 22.07.2021. Apoi, iarăși după modificarea completelor la 22.07.2021, în perioada septembrie 2021, prezenta cauză a revenit iarăși completului de judecată Stelian Teleucă, Silvia Cecan și Ghenadie Morozan, dat fiind că prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 17.09.2021 a fost retrasă Dispoziția din 22.07.2021.

**3.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Or, din alegațiile avocatului Lucian Rogac indicate în cererea de strămutare reiese că solicită strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că completul de judecată care urmează să examineze recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost de mai multe ori modificat prin dispozițiile Președintelui interimar al acestei instanțe, or, Colegiul penal nu vede care ar fi îndoielile rezonabile ale avocatului în privința imparțialității judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, și consideră cererea acestuia neîntemeiată.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală)

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**4.** În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-21/21) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **27 decembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie