

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**27 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea avocatului *Rogac Lucian* în interesele lui Plahotniuc Vladimir, cu privire la strămutarea judecării recursului (cauza nr.12r-24/2021), declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 21 decembrie 2021 a parvenit cererea avocatului Rogac Lucian, prin care a solicitat strămutarea judecării recursului (cauza nr.12r-24/2021) în interesele lui Vladimir Plahotniuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii de strămutare avocatul susține că, prezenta cauză a fost repartizată și s-a încercat de a fi examinată de mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, inițial, conform fișei de repartizare a dosarului prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorilor: Teleucă Stelian, Cecan Silvia și Morozaan Ghenadie.

Ulterior, acest complet de judecată a fost modificat reieșind din Dispoziția Președintelui Interimar al Curții de Apel Chișinău - Panova Ana din 22.07.2021, privind modificarea Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău - Clima Vladislav nr.48 din 30 decembrie 2020.

Astfel, după modificarea completelor la 22.07.2021, în perioada septembrie 2021, prezenta cauză a revenit iarăși completului de judecată: Teleucă Stelian, Cecan Silvia și Morozaan Ghenadie, dat fiind că prin Dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 17.09.2021 a fost retrasă Dispoziția din 22.07.2021.

În acest sens, avocatul *Rogac Lucian* consideră că evenimentele enumerate în cererea de strămutare pun de fapt la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzei respective, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă,*

*completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă că cererea avocatului, nu conține motive care potrivit Legii ar servi drept temei de strămutare a dosarului menționat, or circumstanțele indicate în cerere și anume faptul că, completul de judecată, care urmează să examineze recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost de mai multe ori modificat prin Dispozițiile Președintelui interimar al acestei instanțe, nu constituie temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Rogac Lucian* în interesele lui *Plahotniuc Vladimir* nu conține motive care ar justifica strămutarea judecării recursului (dosarul nr.12r-24/21) la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocatului *Rogac Lucian* în interesele lui *Plahotniuc Vladimir*, cu privire la strămutarea judecării recursului (cauza nr.12r-24/2021), declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **27 decembrie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena