

Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

28 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Iurie DIACONU

judcători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea petiționarei Dembițchi Larisa, privind strămutarea judecării plângerii depuse împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Anenii Noi din 21 august 2020 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 10 septembrie 2020, adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx, de la Judecătoria Anenii Noi, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

**c o n s t a t ă :**

1. Pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, se află judecarea plângerii depuse de Dembițchi Larisa împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Anenii Noi din 21 august 2020, și ordonanței procurorului ierarhic superior din 10 septembrie 2020, adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx.

2. La 21 decembrie 2021 petiționara Dembițchi Larisa, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii de la Judecătoria Anenii Noi la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, motivând că locuiește în suburbia mun. Chișinău, este pensionară,, avocatul Doroftei Roman tot activează în mun. Chișinău, iar colaboratorii și avocatul SRL „Terrasem Grup” (care este parte pe dosar) la fel, activează în mun. Chișinău.

Totodată, menționează că există suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instituții în virtutea unor circumstanțe expuse în public, care au atras atenția asupra unor evenimente ce au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate în colaborare directă cu procurorii, fapt ce semnalizează deja încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 CEDO.

Având în vedere cele elucidate în cererea vizată, petiționara consideră că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana este instanța care ar satisface toate cerințele enumerate mai sus, și din acest considerent, solicită strămutarea judecării cauzei penale la această instanță de judecată.

3. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că petiționara Dembițchi Larisa are obiecții față de instanța în procedura căreia se află la rejudecare cauza în baza art. 313 Cod de procedură penală, considerând că magistrații Judecătoriei Anenii Noi au

manifestat imparțialitate față de cauza dată, împrejurare care constituie temei de strămutare a judecării cauzei.

La acest capitol, Colegiul penal ține să menționeze că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.*

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *din care rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.*

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii petiționarei Dembițchi Larisa, privind strămutarea judecării plângerii împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Anenii Noi din 21 august 2020 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 10 septembrie 2020, adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx, de la Judecătoria Anenii Noi, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 28 decembrie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN