

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocatului Rogac Lucian, despre strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei nr. 12r-27/21, privind recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al căror se presupune a fi **Plahotniuc Vladimir**,

**Termenul de examinare a cererii:**

27.12.2021 – 29.12.2021

**CONSTATĂ :**

**1.** Avocatul Rogac Lucian a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării recursului (*dosarul nr. 12r-27/21*), declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al căror se presupune a fi **Plahotniuc Vladimir**, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

**1.2.** În argumentarea cererii se invocă că, de la data repartizării recursului, de mai multe ori a fost modificată componența completului de judecată, fără a fi invocat cazul excepțional, așa cum prevede art. 6 alin. (1<sup>1</sup>) Legea nr. 514 din 06 iulie 1995. Astfel, au apărut temeieri rezonabile de a considera că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de avocat în cererea de strămutare, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din

categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de petiționar, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian, despre strămutarea judecării cauzei nr. 12r-27/21, privind recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al căror se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă fiind pronunțată integral la **29 decembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie