

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători — Ion Guzun și Ghenadie Plămădeală,

examinând cererea judecătorei Tatiana Sobolschi din cadrul Judecătoriei Edineț, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Judecătoarea Tatiana Sobolschi din cadrul Judecătoriei Edineț, la 06 decembrie a emis încheierea prin care a dispus de a fi transmisă instanței ierarhic superioare contestația depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4 500 lei, pentru soluționarea strămutării pricinii la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea celor solicitate, judecătoarea Tatiana Sobolschi subliniază că conform fișei de repartizare a dosarului, contestației depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (2) Cod contravențional, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni Tatiana Sobolschi, iar potrivit materialelor cauzei contravenționale, Olar Maria a fost sancționată contravențional pe faptul calomniei, la cererea lui Lilia Țurcan.

Luând în considerație faptul că Lilia Țurcan, activează în calitate de președinte al Judecătoriei Edineț, judecătoarea a considerat necesar de a transmite cauza în vederea strămutării acesteia la o altă instanță egală în grad, deoarece examinarea prezentei cauze de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Edineț, ar putea crea impresia pentru un observator exterior cauzei, privind existența aparentă a lipsei de imparțialitate.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că a fost înaintată de către Tatiana Sobolschi care activează în cadrul Judecătoriei Edineț în calitate de judecător (f.d. 39).

Astfel, ținând cont de faptul că, conform prevederilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată, iar în speța prezentă cererea de strămutare a cauzei a fost înaintată de către judecător al instanței, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or, a fost înaintată de către o persoană care nu este împuternicită, cu așa drept.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea judecătoarei Tatiana Sobolschi din cadrul Judecătoriei Edineț, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 decembrie 2021.**

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Ghenadie Plămădeală