

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**29 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Diaconu Iurie,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării cauzei de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 23 decembrie 2021, avocatul Rogac Lucian acționând în numele lui Plahotniuc Vladimir, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cererea prin care solicită strămutarea judecării *demersului procurorului din 05.11.2021, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotniuc Vladimir*, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, avocatul a menționat că, judecătorul Veaceslav Martînenco, are o atitudine părtinitoare în respectiva cauză, întrucât a respins neîntemeiat cererile părții apărării privind audierea unor martori.

Ulterior, partea apărării a solicitat procurorului să prezinte actele procesuale prin care au fost dispuse măsuri speciale de investigație. Scopul acestei solicitări a fost de a stabili dacă judecătorul Martînenco Veaceslav a autorizat anterior măsuri speciale de investigație pe cauza penală "XXXXX", ori în cazul în care acesta din urmă ar fi admis demersurile privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, reiese că acesta are deja o idee preconcepută asupra vinovăției figuranților cauzei penale date, inclusiv și în privința lui Plahotniuc Vladimir, iar astfel după părerea apărării judecătorul Martînenco Veaceslav nu mai poate participa la examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Plahotniuc Vladimir.

Avocatul învinutului exprimă o neîncredere totală în instanța care examinează prezenta cauză, având în vedere comportamentul părtinitor, influența pe care o exercită acuzatorii asupra instanței și nemijlocit toate circumstanțele ce au loc în jurul acestei cauze. Or, prin respingerea tuturor solicitărilor legale și întemeiate ale apărării, prin examinarea superficială a acestora se încalcă incontestabil dreptul la un proces echitabil.

Respectiv, întru evitarea unor acțiuni din partea învinutului legate de solicitarea de la statul Republica Moldova a compensațiilor pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, și nu în ultimul rând pentru stoparea încălcării în continuare a drepturilor justițiabilului, consideră oportun de a fi strămutată examinarea cauzei la o altă instanță.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. art. 39 pct. 6) și 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

*Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Conform art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, analizând cererea de strămutare cu motivele invocate, rezumatul căror a fost reținut la pct. 2 din prezenta încheiere, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale ce reglementează instituția strămutării, Colegiul penal atestă că, *cererea avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, de strămutarea a judecării cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, înaintat la demersul părții acuzării din 05.11.2021, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține prevederile art. 26 Cod de procedură penală, care stipulează că, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*, respectiv circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată la caz, urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării cauzei de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **29 decembrie 2021.**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena