

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Catan Liliana,
judecători – Cobzac Elena, Guzun Ion

examinând cererea avocatului Brumă Sorin, privind strămutarea judecării cauzei penale intentate în baza plângerii depuse de petiționarul „S&T IT SERVICES” S.R.L., împotriva ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzar Eduard, din 13 octombrie 2021, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

30.12.2021 – 05.01.2022

C O N S T A T Ă :

1. Avocatului Brumă Sorin a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării contestației depuse împotriva ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzar Eduard, din 13 octombrie 2021, pe cauza penală xxxxx, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

1.2 În argumentarea cererii se invocă că, îndoielile petiționarului „S&T IT SERVICES” S.R.L. în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoria Chișinău sediul Ciocana au apărut în urma acțiunilor subiective și imparțiale întreprinse de către judecătorul Sandu Victor (care nejustificat insistă asupra examinării cât mai urgente a prezentei cauze penale), precum și în urma respingerii de către Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a cererii de recuzare a judecătorului Sandu Victor, iar la data depunerii cererii de strămutare din 27.12.2021 nu a fost cunoscut faptul că judecătorul Sandu Victor va manifesta un interes sporit în grăbirea examinării cât mai urgente a prezentei cauze penale (cerere de strămutare dispusă la 27.12.2021 următoarea ședință fiind stabilită deja la 30.12.2021 ora 09.00).

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Articolul 50 Cod de procedură penală stipulează, că (1) Strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. (2) Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Se reține, că potrivit încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 decembrie 2021 a fost respinsă cererea avocatului Brumă Sorin, privind strămutarea cauzei intentate în baza plângerii petiționarului „S&T IT SERVICES” S.R.L, încheierea fiind irevocabilă, iar la 30 decembrie 2021 avocatul Brumă Sorin înaintează o altă cerere de strămutare, invocând imparțialitatea judecătorilor Judecătoria Chișinău sediul Ciocana pe motivul respingerii cererii de recuzare a judecătorului Sandu Victor, circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (2) Cod de procedură penală.

Reieșind din conținutul cererii formulate de către avocatul Brumă Sorin, se constată, că acesta solicită strămutarea repetată a cauzei penale intentată în baza plângerii depuse de petiționarul „S&T IT SERVICES” S.R.L împotriva ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzar Eduard, din 13.10.2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, fără a invoca careva circumstanțe noi care ar genera vreun temei de drept pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea avocatului Brumă Sorin urmează a fi respinsă, ca fiind repetată, deoarece nu conține motive, care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Brumă Sorin, privind strămutarea judecării cauzei penale intentate în baza plângerii depuse de petiționarul „S&T IT SERVICES” S.R.L., împotriva ordonanței adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Varzar Eduard, din 13 octombrie 2021, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă fiind pronunțată integral la **05 ianuarie 2022.**

Președinte

Catan Liliana

Judecătorii

Cobzac Elena

Guzun Ion