

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

06 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 20 octombrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în privința inculpatului

*Lucanov Oleg xxxx.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>07.03.2017 – 20.10.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>17.02.2021 – 06.07.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>25.10.2021 – 06.12.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20 octombrie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Lucanov Oleg a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul administrării și gestionării bunurilor pe un termen de 2 ani.

Lucanov Oleg a fost recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, către SRL „TehnoservPrim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profi-Star”, SRL „Alfaspirit-Grup”, SRL „Grand Oil”, SRL „MMM”, LTD

„Grigorian”, RP „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media”, Malynovska Valentina și Coroban Tudor *a fost admisă în principiu parțial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția* bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018.

2. Instanța de fond a constatat că Lucanov Oleg, cunoștința lui Sergiu Goțonoga, care în perioada anilor 2015-2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, terenuri proprietate publică și municipală, necătând la faptul petrecerii deja a unei licitații fictive în vederea executării documentului executoriu nr. xxxx, emis în baza hotărârii ilegale a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, cu adjudecarea dreptului de proprietate a nouă terenuri, proprietate publică și municipală, întreprinderilor gestionate de facto de către Sergiu Goțonoga, Oleg Lucanov și alte persoane, tot Sergiu Goțonoga, gestionând de facto în continuare activitatea Asociației Obștești ”Cuvântul de Onoare”, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, conform înțelegerii prealabile cu executorii judecătorești Evelina Marianciuc și Iacob Miron, prima la data de 08.12.2015 emite încheierea cu nr. xxxx privind dispunerea expedierii documentului executoriu nr. xxxx, emis în baza Hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, datat cu 01.10.2013, la executorul judecătoresc Iacob Miron, deși originalul procedurii de executare era ridicat de către Procuratura Anticorupție, în cadrul cauzei penale.

Prin urmare, la data de 18.12.2015, executorul Iacob Miron, emite actul privind preluarea executării documentului executoriu nr. xxxx.

Continuând acțiunile sale criminale, Sergiu Goțonoga, în perioada 18–22 decembrie 2015, în scopul mimării unei proceduri legale de organizare și desfășurare de către executorul judecătoresc Iacob Miron a licitației publice privind acordarea în arendă/locatiune funciară/prorietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău, libere de grevări și pretenții a terților, a prezentat ultimului cererea datată cu 18 și 21 decembrie 2015, din numele reprezentantului fictiv al Asociației Obștești ”Cuvântul de Onoare”, Iuri Sorochin, privind organizarea și petrecerea unei licitații publice prin expunerea la vânzare a douăzeci și trei loturi de teren din mun. Chișinău, cu anexarea listei loturilor de teren formate și evaluate la prețul total de 5 008 000 lei, pe când de facto valoarea estimativă a acestor terenuri, conform datelor IP ”Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru constituind 52 516 384 lei.

Prin urmare, executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, a inițiat procedura mimării petrecerii licitației publice din 13.01.2016 și în acest sens, prin anunțul din 22.12.2015, plasat în ziarul ”Makler” de către Goțonoga S., executorul judecătoresc Miron Iacob a anunțat organizarea și desfășurarea la data de 13.01.2016 a licitației publice de vânzare a douăzeci și trei loturi de pământ în mun. Chișinău, menționate, selectate și prezentate de către Goțonoga S., care urma să se desfășoare la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 190/1 bir. 40. În aceeași perioadă, inculpatul Oleg Lucanov fără careva înțelegere prealabilă, acționând la indicațiile cunoștinței sale apropiate S. Goțonoga, deținătorul licenței de avocat, față de care avea obligații personale pentru faptul acordării asistenței juridice, precum și relațiilor de amicie, necunoscând despre intențiile reale a lui S. Goțonoga, îndreptate la însușirea dreptului

de proprietate asupra terenurilor publice în baza actelor judecătorești ilegale, gestionând de facto întreprinderile SRL "TehnoservPrim", SRL "Profi-Star" și SRL "Alexcredit", firme fără careva activitate economică esențială și capacitate financiară suficientă, fapt de care cunoștea ultimul, a căzut de acord de a organiza și primi împuterniciri de la administratorii întreprinderilor menționate, pentru a participa la o licitație funciară privind adjudecarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor publice, admitând și conștientizând caracterul fictiv al licitației.

Prin urmare, inculpatul Oleg Lucanov, în perioada 23-24 decembrie 2015, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, gestionând de facto SRL "TehnoservPrim", SRL "Profi-Star" și SRL "Alexcredit", a organizat și primit împuternicirile scrise și verbale, să lucreze și să reprezinte interesele SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim", prin procurile din 24.12.2015, și "Alexcredit" SRL, în persoana interpusă în baza procurii din 23.12.2015.

Tot el, în perioada 24-28 decembrie 2015, acționând la indicațiile și interesul lui Goțonoga S., care urmărind scopul mimării procedurii de adjudecare a dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate întreprinderilor gestionate de către Lucanov O., folosind intenționat situația de serviciu, fiind împuternicit să lucreze și să reprezinte interesele SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim" și "Alexcredit" SRL, acționând în interes al terților, direct și indirect, conștientizând caracterul fictiv al participării firmelor menționate la licitația funciară menționată, adică nerespectarea procedurii legale de desfășurare a licitațiilor, a organizat și depus din numele întreprinderilor "TehnoservPrim" SRL, "Profi-Star" SRL și "Alexcredit" SRL, cereri pe numele executorului judecătoresc, Iacob Miron de participare la licitație.

Ulterior, tot el, din numele întreprinderii SRL "Profi-Star", în calitate de reprezentant, abuzând de împuternicirile acordate, acționând la indicațiile și interesul lui S. Goțonoga, care în complicitate cu Iacob Miron, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la data de 13.01.2016, în perioada 12-13.01.2016, și Iuri Sorochin din numele AO "Cuvântul de Onoare", au înaintat cereri privind strămutarea desfășurării licitației în birourile oferite de creditor din str. Xxxx, mun. Chișinău, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.

La rândul său, executorul judecătoresc Iacob Miron, emite Actul-propunere nr. xxxx din 13.01.2016 privind strămutarea locului licitației pe adresa menționată, de facto fiind constatat faptul că nici la aceasta adresă careva licitație nu a avut loc.

Ulterior, tot el, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim" și prin intermediul persoanei interpusă reprezentantul SRL "Alexcredit", Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga Sergiu, în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, acționând la fel la indicațiile lui Goțonoga Sergiu, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim" și SRL "Alexcredit", la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. xxxx, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din data de 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Sergiu Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov după cum urmează:

SRL "Profi-Star" – dreptul de proprietate asupra terenurilor xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Xxxx, S-0,15 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx, S-0,12 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani S- 0,12 ha; xxxx mun. Chișinău str. Xxxx, S-0.2273 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx 0,099 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Xxxx S-0,12 ha; SRL "TehnoservPrim" – dreptul de proprietate asupra terenurilor cu numerele cadastrale 01001011.054 - mun. Chișinău, sect. Centru, S-0,1981 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, str. Xxxx S-0.65 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx S-0,1 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Bogdan Voievod S- 0,146 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, S-0,1905 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Xxxx S-0,0445 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, str. Xxxx S-0,0578 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Buiucani, S-0,0463 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxxx S0,08 ha și "Alexcredit" SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Xxxx S-0.1006 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,1 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxxx, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP "Agenției Servicii Publice", Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, la 27.01.2016, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nr. xxxx a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău nr. xxxx din 01.10.2013 și încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19.12.2013.

În consecință, la data de 01.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron a fost suspendată procedura de executare nr. xxxx, intentată în temeiul documentului executoriu nr. xxxx din 01.10.2013, emis de către Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, refuzând de la validarea rezultatelor licitației în instanța de judecată.

În continuare, inculpatul O. Lucanov, în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga S., gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate, a organizat semnarea din numele întreprinderilor "TehnoservPrim" SRL, "Profi-Star" SRL și "Alexcredit" SRL, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cererilor de chemare în judecată din 03.06.2016 și 19.07.2016, primite anterior de la S. Goțonoga în acest scop și transmise înapoi după semnare, privind înregistrarea de stat în registrul bunurilor imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile – douăzeci de terenuri sus-menționate, potrivit proceselor-verbale ale licitației din data de 13.01.2016, falsificate, chipurile adjudecate întreprinderilor "TehnoservPrim" SRL, "Profi-Star" SRL și "Alexcredit" SRL.

Prin hotărârea Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Angela Catană din 26.08.2016, s-a dispus înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile de către OCT Chișinău a drepturilor de proprietate privată asupra douăzeci de terenuri dintre care doar cinci aveau atribuite numere cadastrale și anume xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx, iar restul urmau a fi înregistrate conform documentației dosarelor tehnice/proiectul planului geometric elaborate de către "Geocadgrup" SRL, în valoare totală estimativă conform datelor IP "Agenției Servicii Publice", Departamentul Cadastru în sumă totală de 52 516 384 lei.

Ca urmare, dreptul de proprietate privată asupra terenurilor menționate supra cu numerele cadastrale xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx, care precum că au fost adjudecate la licitația din data de 13.01.2016, au fost înregistrate la organul cadastral după "TehnoservPrim" SRL, "Profi-Star" SRL și "Alexcredit" SRL, întreprinderi de facto gestionate de către Goțonoga S. și Lucanov O., în valoare estimativă conform datelor IP "Agenției Servicii Publice", Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material intereselor publice în proporții deosebit de mari.

Ulterior, Goțonoga S., care urmărind scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii, precum și în scopul atribuirii unui caracter legal al tranzacției cu imobilele menționate, în perioada lunilor noiembrie 2016 – ianuarie 2017, dirijind acțiunile lui Oleg Lucanov, care acționând la indicațiile și interesul lui S. Goțonoga gestionând și abuzând de împuternicirile acordate a organizat semnarea, încheierea din numele SRL "TehnoservPrim", SRL "Profi-Star" și "Alexcredit" SRL a mai multor contracte de vânzare-cumpărare fictive cu numerele: nr. 5506, xxxx, 5510 din 29.11.2016, nr. 23, 25 din 10.01.2017, nr. 243, 250, 256 din 10.01.2017, nr. 511, 522, 526, 515 din 17.01.2017 prin care douăsprezece terenuri, au fost înstrăinate fictiv către SRL "Alfaspirit-Grup", gestionată de către persoana afiliată lui S. Goțonoga, Cebanu Dorin, iar opt terenuri în baza contractelor nr. xxxx din 29.11.2016, nr. 117, 124, 130, 136 din 06.01.2017, nr. 92, 99, 105 din 06.01.2017, au fost înstrăinate către compania "Heroic Global LP" codul personal xxxx.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2016, gestionând de facto și abuzând de împuternicirile acordate în calitate de reprezentat al SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim" și prin intermediul persoanei interpușe reprezentantul SRL "Alexcredit", Tanas Pavel, acționând la indicațiile și în interesul lui Goțonoga S., în participație cu executorul judecătoresc Iacob Miron, persoană publică acționând la fel la indicațiile lui S. Goțonoga, cunoscând cu certitudine faptul neparticipării SRL "Profi-Star", SRL "TehnoservPrim" și SRL "Alexcredit", la careva licitație la data de 13.01.2016, în scopul atribuirii unui aspect legal faptului adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor firmelor menționate, au fabricat și contrasemnat procesele-verbale datate cu 13.01.2016, nr. xxxx, introducând date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către S. Goțonoga și reprezentantul în baza procurii Oleg Lucanov, după cum urmează: SRL "Profi-Star" - dreptul de proprietate asupra terenurilor xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Xxxx, S-0,15 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx, S-0,12 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani S-0,12 ha; xxxx mun. Chișinău str. Xxxx, S0.2273 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx 0,099 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Xxxx S-0,12 ha; SRL "TehnoservPrim" – dreptul de proprietate asupra terenurilor din mun. Chișinău, sect. Centru S-0,1981 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica, S – 0,079 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru str. Xxxx S-0.65 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx S-0,1 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Xxxx S0,146 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Râșcani S-0,1905 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, bd. Xxxx S-0,0445 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Centru, str. Xxxx S-0,0578 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Buiucani S-0,0463 ha; 0100521.517 - mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxxx S0,08 ha și

”Alexcredit” SRL, întreprindere gestionată de facto de către Lucanov Oleg – dreptul de proprietate asupra terenurilor 0100217.325 - mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Xxxx S-0.1006 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica, S-0,07 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Botanica S-0,1 ha; xxxx - mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxxx, S-0,1 ha., în valoare estimativă conform datelor IP ”Agenției Servicii Publice”, Departamentul Cadastru în sumă de 52 516 384 lei, de facto, nefiind petrecută nici o licitație la data de 13.01.2016 de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitorii, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Dat fiind că probele administrate au dovedit pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile lui au fost încadrate pe art. 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod penal, ca abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, precum și care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în interesul terților, direct și indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, și pe art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, ca complicitate la fals de acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantului părții vătămate și părții civile, Primăria mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău – Bogdan Valeriu, instanța a statuat că potrivit art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, partea civilă, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, a înaintat în cadrul prezentului proces penal o acțiune civilă către SRL ”TehnoservPrim”, SRL ”Alexcredit”, SRL ”Profi-Star”, SRL ”Alfaspirit-Grup”, SRL ”Grand Oil”, SRL ”MMM”, LTD ”Grigorian”, RP ”Fuerte Group LP”, ”Heroic Global LP”, LTD ”International Apex media” LTD, Malynovska Valentina și Coroban Tudor, solicitând a recunoaște ilegalitatea și nulitatea următoarelor contracte de vânzare-cumpărare: Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul LTD ”Grigorian”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 216 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul LTD ”Grigorian” și vânzătorul Fuerte Group, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul Fuerte Group și vânzătorul SRL ”Alfaspirit-Grup”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul SRL ”Alfaspirit-Grup” și vânzătorul SRL ”TehnoservPrim”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul ”International Apex Media” LTD și

vânzătorul "Heroic Global LP" SC, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31.05.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul Fuerte Group și vânzătorul SRL "TehnoservPrim", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul SRL "GRAND OIL" și vânzătorul LTD "Grigorian", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul LTD "Grigorian", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "TehnoservPrim", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 07.03.2019 din 15.01.2018 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul LTD "Grigorian", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 29.11.2016 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "TehnoservPrim", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 29.12.2016; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 07.03.2019 încheiat între cumpărătorul Malynovska Valentyna și vânzătorul LTD "Grigorian", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 21.03.2019; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "Alexcredit", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "Alexcredit", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 20.01.2017 încheiat între cumpărătorul "MMM" SRL și vânzătorul SRL "Alfaspirt-Grup" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "Alexcredit" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 17.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "Alexcredit", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 17.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "TehnoservPrim" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23 din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "TehnoservPrim", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.02.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirt-Grup" și vânzătorul SRL "TehnoservPrim", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "TehnoservPrim" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "TehnoservPrim" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "TehnoservPrim" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017

încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "Profi-Star" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.07.2018 încheiat între cumpărătorul "Grand Oil" SRL și vânzătorul LTD "Grigorian" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.07.2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirit-Grup" și vânzătorul SRL "Profi-Star", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirit-Grup" și vânzătorul SRL "Profi-star", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 10.01.2017 încheiat între cumpărătorul SRL "Alfaspirit-Grup" și vânzătorul SRL "Profi-Star", înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10.01.2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxxx din 06.01.2017 încheiat între cumpărătorul "Heroic Global LP" SC și vânzătorul SRL "Profi-Star" înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11.01.2017.

Ulterior, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, a modificat acțiunea civilă în procesul penal, solicitând doar admiterea acesteia în principiu, cu menținerea dreptului de a înainta separat acțiune civilă în procedura generală contencioasă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018, cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă compania LTD "Grigorian" împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestrul, s-a admis integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxx; xxxx; xxxx;xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx, au fost scoase de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. xxxx, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 12 ianuarie 2018 în cadrul dosarului nr. xxxx; Bunul imobil număr cadastral xxxx, a fost scos de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 01 februarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. xxxx, autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 01 februarie 2018 în cadrul dosarului nr. xxxx.

Cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă SRL "International Apex Media" LTD împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestrul, a fost admisă integral.

Bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxx și xxxx, au fost scoase de sub sechestrul aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. xxxx, autorizat prin mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 12 ianuarie 2018 în cadrul dosarului nr. xxxx.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018 a fost menținută fără modificări.

Prin urmare, **aceste bunuri imobile urmează a fi excluse din acțiunea civilă**, iar în rest aceasta urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă.

**3.** Reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea neadmisă a acțiunii civile, cu dispunerea întoarcerii terenurilor cu

nr. cadastrale nr. xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx, deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.

Apelantul a indicat că Consiliul mun. Chișinău/Primarul General, prin acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale, a solicitat:

a recunoaște ca parte civilă Consiliul municipal Chișinău;

a admite acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Chișinău;

a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. Cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.

Conform sentinței nr. xxxx din 20 octombrie 2020, s-a hotărât admiterea acțiunii civile în principiu parțial, înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău în persoana lui Valerii Bogdan către SRL „TehnoservPrim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profi-Star”, SRL „Alfspirit-Grup”, „Grand Oil” SRL, SRL „MMM”, LTD „Grigoriion”, RP „Fuerte Group RP”, „Heroic Global LP” SC, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina, Coroban Tudor, urmând ca asupra acestuia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020.

Drept consecință s-a exteriorizat faptul că instanța de fond, contrar prevederilor legale a admis acțiunea în principiu-parțial, or potrivit prevederilor art. 387 p PIP alin. (3) prevede că: „în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă”.

Respectiv, odată ce instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, urma atât a se abține de la expunerea asupra fondul cauzei, cât și de a admitea parțială a acțiunii.

Totodată, sunt neîntemeiate argumentele instanței că se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acestuia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020.

Or, din hotărârea și decizia nominalizată, s-a conchis că instanța a examinat doar în privința aplicării sau nu a măsurii de asigurarea asupra sub forma de sechestrul aplicat prin ordonanța Procuratorii anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale xxxx și nicidecum asupra obiectului acțiunii civile înaintate în prezentul dosar penal.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că bunurile imobile, invocate de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Bogdan Valerii, *nu puteau fi reținute în acțiunea civilă și urmau a fi excluse*, argumentele apelantului fiind declarative și contrare materialelor cauzei.

*În situația admiterii pretențiilor invocate de apelant, s-ar aduce atingere dreptului de proprietate, or depunând cererea de apel, apelatul nu a prezentat probe*

***ce ar dovedi că subiecții contractelor de vânzare-cumpărare, cunoșteau sau trebuiau să cunoască la data cumpărării imobilelor, despre scopul utilizării sau originea bunurilor cumpărate.***

Reieșind din probele cercetate dar și prevederile art. art. 3. 22 din Legea nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, cadastrului bunurilor imobile, art. 496. 497 Cod civil, conform căruia datele din registrul bunurilor imobile în toate componentele sale structurale sunt publice și fundamentate de prezumția autenticității înscrierilor și anume că ***LTD "Grigoriu" și SRL "International Apex Media" LTD, au dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile libere de orice sarcini și/sau grevări și/sau notări, devenind beneficiara protecției legale împotriva oricărei limitări, restrângeri, ingerințe și/sau violări aduse drepturilor sale.***

Prin urmare, ***rezultă neîntrunirea temeiurilor ca aceste bunuri să fie incluse în acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză penală, or admiterea acțiunii civile în partea ce vizează bunurile imobile*** cu numerele cadastrale: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx, ***contravine prezumției bunei-credințe a persoanelor juridice, la dobândirea bunurilor imobile.***

Mai mult, argumentele apelantului, nu țin de limitele judecării acțiunii civile în cadrul cauzei penale, ***fondul acțiunii urmând să fie examinat în ordinea procedurii civile - conform dreptului material relevant, importante la acest capitol fiind și acțiunile privind anularea contractelor, în ordinea procedurii civile, care se află pe rolul instanțelor judecătorești.***

Aferent circumstanțelor descrise, ***solicitarea apelantului privind dispunerea întoarcerii terenurilor*** cu nr. cadastrale nr. xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx ***deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău, este neîntemeiată, or bunurile imobile menționate supra nu pot constitui obiectul acțiunii civile în prezenta cauză penală, instanța, nefiind competentă de a se expune vis-a-vis de pretensele atingeri ilegale a dreptului de proprietate, or dreptul de proprietate se dobândește/revendică conform principiilor/normelor intabulate în Codul civil.***

**5.** Reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan declară recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată.

Recurentul indică că Consiliul mun. Chișinău/Primarul General prin acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale Oleg Lucanov, a solicitat:

a recunoaște ca parte civilă Consiliul municipal Chișinău;

a admite acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Chișinău;

a dispune întoarcerea terenurilor cu nr. Cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău.

Conform sentinței nr. xxxx din 20 octombrie 2020, s-a hotărât admiterea acțiunii civile în principiu parțial, înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău în persoana lui Valerii Bogdan către SRL „TehnoservPrim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profi-star”, SRL „Alfaspirt-Grup”, „Grand Oil” SRL, SRL „MMM”, LTD „Grigoriu”, RP „Fuerte Group RP”, „Heroic Global LP” SC, LTD „International Apex Media” LTD, Malynovska Valentina, Coroban Tudor, urmând ca asupra acestuia

să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020.

Drept consecință s-a exteriorizat faptul că instanța de fond, contrar prevederilor legale a admis acțiunea în principiu-parțial, or potrivit prevederilor art. 387 p PIP alin. (3) prevede că: ”în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

Respectiv, odată ce instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, instanța urma atât a se abține de la expunerea asupra fondul cauzei, cât și de admiterea parțială a acțiunii.

Totodată s-a constatat ca neîntemeiată argumentele instanței precum că se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acestuia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020.

Or, din hotărârea și decizia nominalizată, s-a conchis că instanța a examinat doar în privința aplicării sau nu a măsurii de asigurarea asupra sub forma de sechestru aplicate prin ordonanța Procuratorii anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale xxxx și nicidecum asupra obiectului acțiunii civile înaintate în prezentul dosar penal.

Mai mult, instanțele de fond de apel eronat au conchis că reprezentantul Consiliului municipal și al Primarului General al municipiului Chișinău a solicitat doar admiterea în principiu a acțiunii civile, ori asemenea modificare nu a fost solicitată.

Ori, potrivit art. 387 Cod de procedură penală, instanța unilateral aplică admiterea în principiu a acțiunii în cazuri excepționale, nefiind legată de cererea participanților.

Iar aplicarea dubioasă a instituției confiscării extensive prevăzute de art. 106<sup>1</sup> Cod de procedura penală, ori în ipoteza în care fiind o instituție nouă, fără o practică judiciară largă cu privire la aplicabilitatea acestuia, fiind aplicată, fără a conține o previzibilitate pentru realizare, împrejurare care, în consecință va fi doar o norma declarativă, fără a produce în esență careva efecte juridice.

Astfel, instanța, în urma aplicării instituției respective, urma să descrie pe etape efectele acestei instituții.

Invocarea excepției de către prima instanța și menținută de către instanța de apel Chișinău și anume: ”cu excepția bunurilor imobile cu nr. cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2020”, nu sunt aplicabile speței date, ori din actele judecătorești invocate a fost soluționată necesitatea aplicării măsurilor de asigurarea asupra terenurilor relatate supra, sub forma de sechestru de către organul de urmărire penală și nicidecum nu a fost pus în examinare contestarea dreptului de proprietate a

bunurilor imobile (terenuri din sectoarele or. Chișinău), care Consiliului municipal Chișinău, în calitatea sa de proprietar, a fost depozitat ilegal.

Instanța de fond a admis eronat aplicabilitatea excepției cu referire la terenurile nominalizate supra, iar acțiunea civilă, urma a fi admisă total în principiu și nicidecum parțial.

Instanța a admis o eroare gravă de fapt prin constatarea în actul judecătoresc a persoanelor juridice drept proprietari de bună credință a terenurilor cu numerele cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx.

Constatarea proprietarului de bună credință sau de rea-credință urma a fi examinată de către instanță, fiind pus în discuție fiecare teren în parte pentru a da o soluție legală și întemeiată, ori la caz să decidă soarta a 11 terenuri de care a fost depozitată ilegal Autoritatea Publică Locală, care se află în inima orașului Chișinău.

La pct. 92 din decizia instanței de apel se indică că argumentele apelantului, nu țin de limitele judecării acțiunii civile în cadrul cauzei penale, fondul acțiunii urmând să fie examinat în ordinea procedurii civile, conform dreptului material relevant, importante la acest capitol fiind și acțiunile privind anularea contractelor, în ordinea procedurii civile, care se află pe rolul instanțelor judecătorești.

Astfel, instanța de judecată, fără a se expune și a analiza fondul acțiunii civile s-a expus pe marginea terenurilor cu numerele cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, clasificându-le drept terenuri dobândite de către persoanele juridice cu bună credință, chiar dacă a fost formate apriori din terenuri din domeniul public.

Mai mult, în pct. 93, instanța a menționat că terenurile menționate nu pot constitui obiect al acțiunii civile în prezenta cauză penală, nefiind competentă de a se expune vis-a-vis de pretinsele atingeri ilegale a dreptului de proprietate, însă, instanța s-a expus asupra fondului cauzei acțiunii civile, fiind constatat și careva împrejurări motivate în detrimentul eventualei admiterii a acțiunii civile, fapt inadmisibil.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată

soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Conform art. 225 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare, **instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere**. Odată cu soluționarea cauzei penale,  **judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă**. În corespundere cu art. 387 alin. (1), (2) pct. 2), (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, **instanța** de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, **admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, nu se pronunță asupra acțiunii civile** dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu snt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, **instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă**, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit dispozitivului și descriptivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

**a) soluția neclară din dispozitiv, că: ”Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, în persoana lui Valeriu Bogdan, către SRL „TehnoservPrim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profi-Star”, SRL „Alfaspirit-Grup”, SRL „Grand Oil”, SRL „MMM”, LTD „Grigoriion”, RP „Fuerte Group LP”, „Heroic Global LP”, LTD „International Apex media”, Malynovska Valentina și Coroban Tudor se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, pretenții soluționate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.04.2018 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018”, nu este prevăzută de art. art. 225 alin. (2) și (3), 387 alin. (1), (2) pct. 2), (3) Cod de procedură penală, care prescriu clar că la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere, nu se pronunță asupra acțiunii civile** dacă inculpatul a fost achitat, **instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă**.

Ori, asemenea hotărâre, că: „...se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx”, denotă că acțiunea civilă în partea privind bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, exceptată anterior, a rămas în genere fără o soluționare ulterior.

Mai mult, această soluție contravine și descriptivului sentinței, conform căruia: „...aceste bunuri imobile urmează a fi excluse din acțiunea civilă...” – soluție la fel neprevăzută de normele de drept vizate;

**b) nu a apreciat fiecare probă, în aspectul bunurilor vizate, separat, din punct de**

vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu și în acțiunea civilă, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării în sensul vizat.

Totodată, concluzia sumară și neclară că: „...prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018, cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă compania LTD "Grigorian" împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru, s-a admis integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxx; xxxx; xxxx;xxxx; xxxx; xxxx; xxxx și xxxx, au fost **scoase de sub sechestrul** aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. xxxx. Bunul imobil număr cadastral xxxx, a **fost scos de sub sechestrul** aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 01 februarie 2018... Cererea de chemare în judecată formulată de către persoana juridică nerezidentă SRL "International Apex Media" LTD împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor imobile de sub sechestru, a fost admisă integral. Bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxx și xxxx, au fost **scoase de sub sechestrul** aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11 ianuarie 2018 în cadrul cauzei penale nr. xxxx... Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018, hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.04.2018 a fost menținută fără modificări. Prin urmare, **aceste bunuri imobile urmează a fi excluse din acțiunea civilă...**”, raportată la solicitarea din acțiunea civilă privind ...a recunoaște ilegalitatea și nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare... a dispune întoarcerea terenurilor..., nu corespunde exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, ce țin de evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în latura civilă, în special privind aspectele invocate de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, în apel și recurs (pct. 3. și 5. din decizie), în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la

chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

**a)** nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai indicând că: „...*bunurile imobile, invocate de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Bogdan Valerii, nu puteau fi reținute în acțiunea civilă și urmau a fi excluse...*”, nu a desființat sentința în latura vizată și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință parțial nemotivată și neîntemeiată legal.

Totodată, instanța de apel s-a pronunțat asupra fondului acțiunii civile, statuând în descriptiv sumar, neclar și divergent că: „...*în situația admiterii pretențiilor invocate de apelant, s-ar aduce atingere dreptului de proprietate, or depunând cererea de apel, apelatul nu a prezentat probe ce ar dovedi că subiecții contractelor de vânzare-cumpărare, cunoșteau sau trebuiau să cunoască la data cumpărării imobilelor, despre scopul utilizării sau originea bunurilor cumpărate. Reieșind din probele cercetate dar și prevederile art. art. 3. 22 din Legea nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, cadastrului bunurilor imobile, art. 496. 497 Cod civil, conform căruia datele din registrul bunurilor imobile în toate componentele sale structurale sunt publice și fundamentate de prezumția autenticității înscrierilor și anume că LTD "Grigorian" și SRL "International Apex Media" LTD, au dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile libere de orice sarcini și/sau grevări și/sau notări, devenind beneficiara protecției legale împotriva oricărei limitări, restrângeri, ingerințe și/sau violări aduse drepturilor sale. Prin urmare, rezultă năstrucuirea temeiurilor ca aceste bunuri să fie incluse în acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză penală, or admiterea acțiunii civile în partea ce vizează bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx și xxx, contravine prezumției bunei-credințe a persoanelor juridice, la dobândirea bunurilor imobile. Mai mult, argumentele apelantului, nu țin de limitele judecării acțiunii civile în cadrul cauzei penale, fondul acțiunii urmând să fie examinat în ordinea procedurii civile - conform dreptului material relevant, importante la acest capitol fiind și acțiunile privind anularea contractelor, în ordinea procedurii civile, care se află pe rolul instanțelor judecătorești. Aferent circumstanțelor descrise, solicitarea apelantului privind dispunerea întoarcerii terenurilor cu nr. cadastrale nr. xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx; xxx și xxx deposedate ilegal, în proprietatea municipiului Chișinău, este neîntemeiată, or bunurile imobile menționate supra nu pot constitui obiectul acțiunii civile în prezenta cauză penală, instanța, nefiind competentă de a se expune vis-a-vis de pretinsele atingeri ilegale a dreptului de proprietate, or dreptul de proprietate se dobândește/revendică conform principiilor/normelor intabulate în Codul civil...”, dar, contrazicându-se, a menținut în dispozitivul deciziei sentința în partea în care lipsește în genere soluția privind o parte din acțiunea civilă de pe rol (...*se admite în principiu parțial, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța civilă, cu excepția excepția bunurilor imobile cu numerele cadastrale...*);*

**b)** nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3. și 5. din prezenta decizie, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală, în latura civilă, în special privind aspectele invocate de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, în apel și recurs (*pct. 3. și 5. din decizie*), în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind

expus neclar, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În baza art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău și al Primarului General al municipiului Chișinău, Valerii Bogdan, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021, în privința inculpatului Lucanov Oleg xxxx și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 14 ianuarie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico

