

Dosarul nr. 1ra-1921/2021

1-20104789-01-1ra-08092021

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Trembițchi Gheorghe, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 noiembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Trembițchi Gheorghe Xxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 26.08.2020 - 30.11.2020 (prima instanță);
2. 06.01.2021 - 24.03.2021 (instanța de apel);
3. 08.09.2021 - 19.01.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 30 noiembrie 2020, Trembițchi Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal, (episodul 1, partea vătămată Veverița Vitalie) la 2 ani închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul 2, partea vătămată Gheorghiu Victor) - la 2 ani închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul 3, partea vătămată Plop Maxim) - la 2 ani închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul 4, partea vătămată Balaban Vitalie) - la 2 ani închisoare;

art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul 5, partea vătămată Gonciar Ion) - la 2 ani închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (episodul 6, partea vătămată Gîncu Elena) - la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Trembițchi Gheorghe i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, s-a dispus încasarea din contul lui Trembițchi Gheorghe:

- în beneficiul lui Gonciar Ion - 6680 lei cu titlu de prejudiciu material, 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată;
- în beneficiul lui Gîncu Elena - 2360 lei cu titlu de prejudiciu material, 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată

La fel, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1 Trembițchi Gheorghe la 19 iulie 2020, aproximativ la ora 04:10, acționând în scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, a răpit autocamionul de model "Ford Transit" cu numerele de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Veverița Vitalie, care era parcat lângă blocul locativ situat pe adresa str. Mihai Eminescu, nr. 17 din mun. Orhei, pe care ulterior l-au abandonat în stradă, vizavi de locuința din str. Gheorghe Ureche, nr. 9, mun. Orhei.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal - răpirea mijlocului de transport, și anume răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.

1.1.2. Trembițchi Gheorghe, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 20.07.2020, ora 18:30 - 21.07.2020, ora 05:00, prin deteriorarea lacătului ușii, a pătruns în interiorul autobuzului de model "Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Gheorghiu Victor, care era parcat în strada Mihail Sadoveanu, vis-a vis de blocul locativ cu numărul 22 din mun. Orhei, de unde a sustras pe ascuns valută străină în sumă totală de 250 Euro, echivalentul a 4 877 lei, mijloace bănești în sumă totală de 5 000 lei și o mașină de înșurubat de model „MAKITA” în valoare de 3 800 lei, cu cauzarea părții vătămate Gheorghiu Victor a unui prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 13 677 lei

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.3. Trembițchi Gheorghe, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în aceeași perioadă de timp între 20.07.2020, ora 18:30 - 21.07.2020, ora 05:00, prin deteriorarea lacătului ușii, a pătruns în interiorul autobuzului de model "Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține lui Plop Maxim, parcat în nemijlocita apropiere de autobuzul de model "Mercedes Sprinter" cu numărul de

înmatriculare xxxxx, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă totală de 5 000 lei, cu cauzarea părții vătămăte Plop Maxim a unui prejudiciu material în proporții considerabile.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.4. Trembițchi Gheorghe, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane pe parcursul nopții de 31 iulie 2020, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, a pătruns în automobilul lui Balaban Vitalie de model "Toyota Corola Verso" cu n/î xxxxx, parcat pe strada Eliberării, nr. 204 din mun. Orhei, de unde pe ascuns a sustras un portmoneu din piele în valoare de 700 lei, în care se aflau actele de identitate pe numele titularului Balaban Vitalie și anume: permisul de conducere, buletinul de identitate, polița de asigurare medicală, 3 carduri bancare eliberate de BC "Victoriabank" SA, precum și informația privind pin-codurile cardurilor bancare, iar de pe unul dintre cardurile bancare a extras mijloace bănești în sumă de 3 190 lei, cu cauzarea părții vătămăte Balaban Vitalie a unei daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 3 890 lei.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.5 Trembițchi Gheorghe, continuându-și acțiunile infracționale, la 06.08.2020, în jurul orei 05:00, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altor persoane, a pătruns în automobilul lui Gonciar Ion de model "Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare xxxxx, care era parcat pe strada Negruzzi, nr. 76/6 din mun. Orhei, de unde a sustras pe ascuns un portmoneu de culoare neagră la preț de 650 lei, un portmoneu de culoare neagră la prețul de 800 lei, 50 Euro echivalentul a 984 lei, 10 riali echivalentul a 46 lei MD, bani în sumă de 1 500 lei, buletinul de identitate pe numele lui Gonciar Ion, două carduri bancare de la băncile BC "Eximbank" și BC "Moldova Agroindbank" pe care erau depozitate mijloace bănești, de pe care în aceeași zi a sustras 2700 lei, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil părții vătămăte Gonciar Ion în sumă totală de 6680 lei.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.6. Tot el, Trembițchi Gheorghe, în perioada de timp între 06.08.2020-07.08.2020, în intervalul orelor 22:00-13:00, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model "BMW" cu numărul de

înmatriculare xxxxxxxx, care era parcat pe str. Vasile Mahu, 99 din mun. Orhei, de unde pe ascuns, a sustras o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei; o husă din plastic la prețul de 150 lei, o pereche de încălțăminte (sandale) pentru femei la prețul de 1200 lei, un power bank cu capacitatea de 5000 mb la prețul de 400 lei, o pereche de ochelari la prețul de 350 lei, un usb "Car Charger" la prețul de 160 lei, cauzând astfel părții vătămate Gîncu Elena o daună materială în proporții considerabile în mărime de 2360 lei.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpatului Trembițchi Gheorghe în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către inculpatul Trembițchi Gheorghe, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei din motiv că nu-și recunoaște vinovăția, iar din cauza că ședințele de judecată s-au desfășurat în regim online nu a făcut cunoștință cu probele administrate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către prima instanță, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

La fel, s-a reținut că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând corect acțiunile inculpatului Trembițchi Gheorghe, în baza art. 192¹ alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Instanța de apel a notat că deși inculpatul Trembițchi Gheorghe nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în prima instanță și suplimentar în instanța de apel.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a atestat că prima instanță a aplicat inculpatului Trembițchi Gheorghe o pedeapsă legală, întemeiată, motivată, echitabilă și proporțională faptelor de care acesta a fost învinuit și a cărui vinovăție a fost dovedită.

În acest sens, instanța de apel a reținut că Trembițchi Gheorghe este căsătorit, are un copil minor la întreținere, are studii medii incomplete, este supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează negativ la locul de trai, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar ca circumstanță agravantă a fost stabilit faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

De asemenea, instanța de apel a notat că prima instanță just s-a expus asupra acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Gonciar Ion și Gîncu Elena.

4. Decizia instanței de apel, la 20 august 2021 este contestată cu recurs ordinar de către inculpatul Trembițchi Gheorghe, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 3), 5), 8) Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- ședința de judecată nu a fost publică, în afara de cazurile când legea prevede altfel;

- cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- decizia instanței de apel a fost publicată pe 21 aprilie 2021, dar nu a primit-o nici până în prezent;

- din motiv că cauza a fost examinată prin teleconferință, nu a avut posibilitatea să acorde întrebări martorului, să se consulte cu avocatul în condiții de confidențialitate, nu a avut acces la examinarea nemijlocită a probelor din dosar;

5. La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021 în cauza penală privindu-l pe Trembițchi Gheorghe, a fost pronunțat la 24 martie 2021, prin teleconferință cu participarea inculpatului Trembițchi Gheorghe asistat de avocatul Bordei Mihail, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 80-83, vol. III),

acesta fiind notificat că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc pe data de 21 aprilie 2021.

Ulterior, la 21 aprilie 2021, în lipsa inculpatului notificat, a fost pronunțată integral decizia instanței de apel, iar potrivit răspunsului Administrației Naționale a Penitenciarelor Penitenciarul nr. 18 - Brănești, copia deciziei în limba română a fost adusă la cunoștință inculpatului Trembițchi Gheorghe la **11 mai 2021** (f.d. 135-139 vol. III), dar acesta a refuzat să semneze că a recepționat decizia.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că la **20 august 2021**, conform ștampilei oficiului poștal pe plic (f.d. 130, vol. III), inculpatul Trembițchi Gheorghe, declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca argumente întemeiate privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 20 august 2021 de către inculpatul Trembițchi Gheorghe, împotriva deciziei instanței de apel din 24 martie 2021, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul

pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Trembițchi Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Trembițchi Gheorghe Xxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **19 ianuarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie