

Dosarul nr. 1ra-2015/2022
1-18059463-01-1ra-01102021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Găvăză Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021 și a sentinței Judecătorei Soroca sediul Centru din 18 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Găvăză Oleg xxxxx,

Pîpin Dmitrii xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.01.2021-18.11.2019;
2. Instanța de apel: 17.03.2021-02.06.2021;
3. Instanța de recurs: 05.10.2021-19.01.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca sediul Centru din 18 noiembrie 2019, Găvăză Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pîpin Dmitrii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal la 1 an închisoare; în baza art.186 alin.(2)

lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 3 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare; iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Balîca Sergiu, Madan Alexandru, Rusu Andrei, Boldescu Alina, Ciobanu Sergiu, Daltă Eugeniu, Tomacinschi Nina, Moscalu Tataiana, Barbăroș Iurie, Prodan Vera, Chilari Mihail și Pascari Grigore, au fost admise integral, dispunându-se:

- încasarea în mod solidar de la Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii în beneficiul lui Balîca Sergiu suma de 5800 lei, în beneficiul lui Madan Alexandru suma de 19460 lei, în beneficiul lui Rusu Andrei suma de 8000 lei, în beneficiul Alinei Boldescu suma de 57750 lei, în beneficiul lui Ciobanu Sergiu suma de 1129 lei, în beneficiul lui Daltă Eugeniu suma de 700 lei;

- încasarea în mod solidar de la Găvază Oleg, Pîpin Dmitrii și Babițchii Valeriu în beneficiul lui Tomacinschi Nina suma de 4500 lei și în beneficiul lui Prodan Nina suma de 4000 lei;

- încasarea de la Găvază Oleg în beneficiul lui Chilari Mihail suma de 5300 lei și în beneficiul lui Pascari Grigore suma de 2095 lei;

- încasarea de la Pîpin Dmitrii în beneficiul lui Barbăroș Iurie suma de 2000 lei.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat Babițchii Valeriu decizia în privința căruia nu se contestă.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Găvază Oleg la 08.07.2017, în jurul orei 17:00, aflându-se în xxxxx din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nefiind observat de nimeni, a pătruns prin poarta descuiată în gospodăria lui Procopii Vasile, unde din garaj a sustras pe ascuns, o boxă de mode MS-135 BT, cu prețul de 420 lei; o undiță cu prețul de 200 lei; o undiță cu prețul de 300 lei; o cameră din cauciuc cu prețul de 80 lei, apoi a pătruns în construcția auxiliară din gospodărie prin ușa de la intrare care era descuiată, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model SAMSUNG cu prețul de 400 lei, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în sumă totală de 1400 lei.

Tot el, la 02.08.2017, la o oră nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se pe imașul, din preajma râului or. Florești, împreună cu Pîpin Dmitrii, cu care a avut o înțelegere în prealabil, intenționat, din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nefiind observați de nimeni, au sustras o capra de culoare cafenie cu sur, ce aparține lui Panco Eugenia, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, în prima decadă a lunii ianuarie 2018, aflându-se pe porțiunea de cale ferată „Mărculești – Florești”, km 28, pichetul 1-4, km 29, pichetul 1-10, de comun acord și

printr-o înțelegere prealabilă, având o intenție unică, urmând un singur scop de sustragere a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, înfăptuind mai multe acțiuni infracționale identice, în patru ture, cu ajutorul unei răngi metalice, au scos dispozitive de fixare a căii ferate și pe ascuns au sustras 16 plăci metalice, de model „D 65”, la prețul unei plăci de 116,15 lei, în sumă de 1858,4 lei și 41 de cuie metalice, la prețul unui cui de 5,78 lei, în sumă de 236,98 lei, prin care fapt Secției de Întreținere a Căii Ferate Bălți, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2095,38 lei.

Tot el, în una din zilele lunii martie 2018, aflându-se în or. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, din interes de profit, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în gospodăria lui Savca Mihail, amplasată xxxxx de unde pe ascuns a sustras un televizor cu prețul de 1050 lei, o bicicletă de culoare verde cu prețul de 1000 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2050 lei.

Tot el, la 20.05.2018, aproximativ la ora 00:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în xxxxx, în urma înțelegerii prealabile cu Pîpin Dmitrii, din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nefiind observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un scuter de model MOTOS-BIKES TXM 150A VIPER STORM cu prețul de 4000 lei, ce aparține lui Daltă Eugeniu, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunii iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul cimitirului amplasat în xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Pîpin Dmitrii, Babițhii Valeriu și Belz Roman, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au sustras gardurile metalice din fontă, de la mormântul rudei decedate al lui Tomacinschi Nina, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 6000 lei; de la mormântul rudei decedate al lui Prodan Vera, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 4000 lei și de la mormântul rudei decedate al lui Troianovschi Tatiana, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 5000 lei.

Tot el, la 02.07.2018, după orele mesei, aflându-se în or. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile cu Belz Roman, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, prin deteriorarea unui geam, au pătruns imobilul sub xxxxx unde își desfășoară activitatea Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, de unde au sustras pe ascuns un notebook de model „HP”, cu prețul de 8000 lei, care aparține lui Verenciuc Liuba, în urma cărui fapt proprietarei i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot el, la 05.07.2018, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în or. Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin escaladarea gardului, a pătruns în gospodăria lui Sidorencu Tatiana,

situată în xxxxx după care a pătruns în casa de locuit, de unde, pe ascuns, a sustras un televizor de model „Samsung”, cu prețul de 4500 lei și trei sticle cu rachiu, cu prețul a 100 lei fiecare, în sumă de 300 lei, care aparțineau lui Chilari Mihail, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 4800 lei.

Tot el, în perioada de timp 17.07.2018-22.07.2018, pe timp de noapte, aflându-se în xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Pîpin Dmitrii și Belz Roman, în interes de profit, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în camera de arhivă a Liceului Teoretic „Miron Costin”, de unde, pe ascuns, au sustras două cabluri cu lungimea de 1,5 metri fiecare, de model „XLRM-XLRF”, în sumă de 600 lei; un cablu pentru laptop cu lungimea de 3 metri, cu prețul de 712,64 lei; două cabluri cu lungimea de 1,5 metri fiecare, de model „Jack-XLR MALE”, în sumă de 600 lei; două fire pentru boxe, cu lungimea de 15 metri fiecare, în sumă de 1480 lei; un amplificator audio de model „Fantom PLS 1600” cu prețul de 7800; o telecomandă cu microfon de model „US-8002/MH-8016SM” cu prețul de 8000 lei; un mixer audio de model „AM1204FX PHONIC” cu prețul de 6000 lei; două radiouri de model „MIC HOLDER”, în sumă de 200 lei, prin care fapt instituției de învățământ i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25392,64 lei.

Tot el, în noaptea spre 25.07.2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unei înțelegeri prealabile cu Pîpin Dmitrii, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au pătruns în locuința lui Arhirii Vitalie, amplasată în xxxxx de unde au sustras pe ascuns multiple bunuri materiale și anume: un aspirator de model LG de culoare surie combinat cu roșu la prețul de 3000 lei, un ferăstrău electric de model „Makita” la prețul de 4000 lei, arma pneumatică de model IJ calibrul 4,5 mm împreună cu optică la prețul de 2700 lei, 8 undițe, cu prețul uneia de 625 lei, în total de 5000 lei, lanternă de culoarea roșie cu prețul de 150 lei, magnetofon de culoarea surie cu prețul de 500 lei, aragaz de model „Wolser” de culoarea neagră cu prețul de 4500 lei, tastatură, mouse și cabluri de la calculator în sumă totală de 1500 lei, două monitoare de model „Asus” și „Dell” cu prețul ambelor de 5500 lei, robinete pentru cabina de duș la prețul de 3000 lei, ferăstrău pentru traforaj de culoarea roșie la prețul de 2500 lei, veselă, farfurii și tigăi la prețul de 4000 lei, haine împreună cu un set de albituri la prețul total de 2500 lei, un pled la prețul de 1000 lei, o cutie cu instrumente și cabluri la prețul total de 5000, o cutie de albituri la prețul de 1700 lei, o geantă pe roțile de culoarea verde la prețul de 800 lei, o geantă pe roțile de culoarea cafenie la prețul de 1000 lei, o geantă cu chei și instrumente la prețul de 2000 lei, o bicicletă de model „Stels” de culoarea albastră la prețul de 2000 lei, suvenir cu prețul total de 1000 lei, un rucsac de culoarea roșie la prețul de 400 lei, o barcă din cauciuc de culoarea verde cu dungi galbene la prețul de 4000 lei, un aparat de sudat la prețul de 1500 lei, două perechi de pantaloni bărbătești de culoarea albastră întunecată, cu prețul de 1500 lei, o pereche de adidași de culoare albă mărimea 43 în sumă de 500 lei, două cutii cu cartușe pentru arma de vânătoare 37

buc în sumă totală de 370 lei, două paltoane pentru femei de culoarea violet închis la preț de 1700 lei și altul de culoarea roșu cu albastru în sumă de 1200 lei, un set cu cratițe „Inox” (4 cratițe, 1 tigaie) în sumă de 6000 lei, în urma cărui fapt i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 70520 lei.

Tot el, în noaptea spre 05.12.2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile cu Pîpin Dmitrii, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au pătruns în depozitul Î.I. „Ciobanu Sergiu” amplasat în imobilul, situat în xxxxx, de unde au sustras pe ascuns multiple bunuri materiale și anume: șurubelniță electrică de model „Makita” cu prețul de 2500 lei, perforator de model „Makita” cu prețul de 2500 lei, burghiu electric de model „Hitachi” cu prețul de 1500 lei, ferestrău pendular cu prețul de 1010 lei, perforator de model „Hamer” cu prețul de 3000 lei, bunuri materiale ce aparțin lui Rusu Andrei și se aflau în imobilul menționat; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume aparat de sudat electric de model „Red Bull” cu prețul de 2000 lei, mașină de șlefuit unghiular de model „Makita” cu prețul de 2500 lei, mașină de șlefuit unghiular de model „Hitachi” cu prețul de 2500 lei, șurubelniță electrică de model „Interscol” cu prețul de 800 lei, laser de model „Bosch” cu prețul de 4500 lei, ferestrău circular cu prețul de 1500 lei, compresor cu prețul de 2000 lei, pulverizator cu prețul de 250 lei, bunuri materiale ce aparțin lui Balica Sergiu și se aflau în imobilul menționat; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume un radiator de model „Ecorad” cu prețul de 833 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunile 32x90 mm cu prețul unuia de 8,33 lei în sumă de 83,30 lei, 2 cornuri metalice cu dimensiunile 32x45 cu prețul unuia de 7,5 lei, în totală de 15 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunile 32x90 cu prețul unuia de 4,17 lei, în total 41,7 lei, 2 cornuri metalice cu dimensiunile de 25x45 cu prețul de 4,17 lei, în total 8,34 lei, 20 cornuri metalice cu dimensiunea de 20x90 cu prețul de 2,5 lei pentru unul, în total 50 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunea de 20x45 cu prețul unuia de 3,33 lei, în total 33,3 lei, 6 cuplaje cu diametru de 32 mm cu prețul unuia de 5 lei, în total 30 lei, 6 cuplaje cu diametrul de 25 mm, cu prețul unuia de 3,33 lei în total 20 lei, 6 cuplaje cu diametrul de 20 mm, cu prețul unuia de 2,5 lei în total 15 lei, bunuri materiale ce aparțin Î.I. „Ciobanu Sergiu”; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume: perforator cu prețul de 1165 lei, un polizor circular cu prețul de 795 lei, șurubelniță electrică cu prețul de 975 lei, ferestrău pentru traforaj cu prețul de 461 lei, un burghiu cu diametrul de 32 mm cu prețul de 480 lei, 2 perechi de clești pentru țevă cu prețul 134 lei pentru unul în total de 268 lei, un capsator cu prețul de 87 lei, aparat de măsurat cu prețul de 182 lei, un set de șurubelniță cu prețul de 156 lei, o geantă cu chei cu prețul de 558 lei, un prelungitor cu lungimea de 10 m, cu prețul de 153 lei, un pistol pentru spumă cu prețul de 200 lei, 2 bobine cu fire cu prețul de 500 lei pentru fiecare, total 1000 lei, bunuri materiale ce aparțin Î.I. „Madan Alexandru” și se aflau în imobilul menționat, în urma căruia fapt i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 34169,64 lei.

Pîpin Dmitrii la 02.08.2017, la o oră nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se pe imașul, din preajma râului or. Florești, împreună cu Găvază Oleg, cu care

a avut o înțelegere în prealabil, intenționat, din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nefiind observați de nimeni, au sustras o capra de culoare cafenie cu sur, ce aparține lui Panco Eugenia, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 23.02.2018, în jurul orei 22:30, aflându-se la periferia xxxxx, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii, a pătruns în depozitul frigorific în stare de construcție, de unde, pe ascuns, a sustras multiple bunuri materiale ce aparțin SC „Horeco-Impex” SRL și anume: un aparat de sudură SAXO1600G, cu prețul de 1415,16 RON, echivalentul a 6226,7 lei; un agater de model „Bosch GWS 20-230 JH”, cu prețul de 900 RON, echivalentul a 3960 lei MD; o șurubelniță electrică de model „HILTI ST 1800”, cu prețul de 1446,36 RON, echivalentul a 6362,4 lei MD; o autofiletantă acumulator de model „Bosch”, cu prețul de 1299 RON, echivalentul a 5407,6 lei MD; o trusă cu chei tubulare și fixe de model „STANLEY”, cu prețul de 490 RON, echivalentul a 2156 lei MD; o trusă cu chei tubulare de model „YATO 12682”, cu prețul de 295,66 RON, echivalentul a 1300 lei MD; o nivelă laser de model „Dewalt dw 822-xi”, cu prețul de 651 RON, echivalentul a 2864,4 lei MD; 22 țevi PVC 40, cu prețul a 2,1 RON fiecare, în sumă de 46,2 RON, echivalentul a 203,28 lei MD; 4 țevi PVC 50, cu prețul a 3,3 RON fiecare, în sumă de 13,2 RON, echivalentul a 58,08 lei MD; 36 țevi PPR 32, cu prețul a 6,34 RON fiecare, în sumă de 228,24 RON, echivalentul a 1004,25 lei MD; 32 țevi PPR 25, cu prețul a 3,65 RON fiecare, în sumă de 116,8 RON, echivalentul a 513,92 lei MD; 40 mufe PPR 32, cu prețul a 0,55 RON fiecare, în sumă de 22 RON, echivalentul a 96,8 lei MD; 10 mufe PPR 25, cu prețul a 0,44 RON fiecare, în sumă de 4,4 RON, echivalentul a 19,36 lei MD; 80 coturi PPR 32, cu prețul a 1,18 RON fiecare, în sumă de 94,4 RON, echivalentul a 415,36 lei MD; 20 coturi PPR 25, cu prețul a 0,36 RON fiecare, în sumă de 7,2 RON, echivalentul a 31,68 lei MD; 3 buc. de teu PPR 32, cu prețul a 1,24 RON fiecare, în sumă de 3,72 RON, echivalentul a 16,36 lei MD; 8 buc. de teu PPR 32/25/32, cu prețul a 1,47 RON fiecare, în sumă de 11,76 RON, echivalentul a 51,74 lei MD; 8 adaptoare PPR 25-3/4 FE, cu prețul a 4,36 RON fiecare, în sumă de 34,88 RON, echivalentul a 153,47 lei MD; 7 robinete din bronz cu prețul a 18,4 RON fiecare, în sumă de 128,8 RON, echivalentul a 566,72 lei MD; 10 clipse PPR 32, cu prețul a 0,25 RON fiecare, în sumă de 25 RON, echivalentul a 110 lei MD; un filtru Y 1/4, cu prețul de 32,3 RON, echivalentul a 142,12 lei MD; două adaptoare cu olandez PPR 25-3/4, cu prețul a 7,88 RON fiecare, în sumă de 15,76 RON, echivalentul a 69,34 lei MD; 4 robinete din bronz 1, cu prețul a 26,5 RON fiecare, în sumă de 106 RON, echivalentul a 466,40 lei MD; două buc. de cablu din bronz, cu prețul a 4,1 RON fiecare, în sumă de 8,2 RON, echivalentul a 36,08 lei MD și o electrovalvă pentru apă 3/4, cu prețul de 179 RON, echivalentul a 787,60 lei MD, prin care fapt proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 7575,04 RON, echivalentul a 33330,17 lei MD.

Tot el, la 21.04.2018, în jurul orei 15:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, neposedând permis de conducere, a condus motocicletă de model „MT-10”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, pe traseul R13 din apropierea or. Florești, unde a fost

stopat de către angajații poliției de patrulare a INP a IGP a MAI și a fost supus testări alcoolscopice. Conform certificatului alcooltest „Drager” nr. 7021 din 21.04.2018, concentrația de alcool în aerul expirat de către Pîpin Dmitrii, este de 0,93 mg/l. Prin certificatul eliberat de către BÎT DCA Florești se constată că Pîpin Dmitrii, nu dispune de permis de conducere.

Conform art.134¹² alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Astfel, Pîpin Dmitrii, a ignorat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 și anume: p.10 al.2) lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție..., este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”; p.14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ...”

Tot el, la 20.05.2018, aproximativ la ora 00:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în xxxxx urma înțelegerii prelabile cu Găvăză Oleg, din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nefiind observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un scuter de modelul MOTOS-BIKES TXM 150A VIPER STORM cu prețul de 4000 lei, ce aparține lui Daltă Eugeniu, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunii iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul cimitirului amplasat în xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prelabile și împreună cu Belz Roman, Găvăză Oleg și Babițchi Valeriu, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au sustras gardurile metalice din fontă, de la mormântul rudei decedate lui Tomacinschi Nina, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 6000 lei; de la mormântul rudei decedate al Verei Prodan, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 4000 lei și de la mormântul rudei decedate lui Troianovschi Tatiana, prin care fapt i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile, în sumă de 5000 lei.

Tot el, în perioada de timp 17.07.2018-22.07.2018, pe timp de noapte, aflându-se în xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prelabile și împreună cu Găvăză Oleg și Belz Roman, în interes de profit, intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în camera de arhivă a Liceului Teoretic „Miron Costin”, de unde, pe ascuns, au sustras două cabluri cu lungimea de 1,5 metri fiecare, de model „XLRM-XLRF”, în sumă de 600 lei; un cablu pentru laptop cu lungimea de 3 metri, cu prețul de 712,64 lei; două cabluri cu lungimea de 1,5 metri fiecare, de model „Jack-XLR MALE”, în sumă de 600 lei; două fire pentru boxe, cu lungimea de 15 metri fiecare, în sumă de 1480 lei; un amplificator audio de model „Fantom PLS 1600” cu prețul de 7800; o telecomandă cu microfon de model „US-8002/MH-8016SM” cu prețul de 8000 lei; un

mixer audio de model „AM1204FX PHONIC” cu prețul de 6000 lei; două radiouri de model „MIC HOLDER”, în sumă de 200 lei, prin care fapt instituției de învățământ i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25392, 64 lei.

Tot el, în noaptea spre 25.07.2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unei înțelegeri prealabile cu Gavază Oleg, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au pătruns în locuința lui Arhirii Vitalie, amplasată în xxxxx de unde au sustras pe ascuns multiple bunuri materiale și anume: un aspirator de model LG de culoare surie combinat cu roșu la prețul de 3000 lei, un ferăstrău electric de model „Makita” la prețul de 4000 lei, arma pneumatică de model IJ calibrul 4,5 mm împreună cu optică la prețul de 2700 lei, 8 undițe, cu prețul uneia de 625 lei, în total de 5000 lei, lanternă de culoarea roșie cu prețul de 150 lei, magnetofon de culoarea surie cu prețul de 500 lei, aragaz de model „Wolser” de culoarea neagră cu prețul de 4500 lei, tastatură, mouse și cabluri de la calculator în sumă totală de 1500 lei, două monitoare de model „Asus” și „Dell” cu prețul ambelor de 5500 lei, robinete pentru cabina de duș la prețul de 3000 lei, ferăstrău pentru traforaj de culoarea roșie la prețul de 2500 lei, veselă, farfurii și tigăi la prețul de 4000 lei, haine împreună cu un set de albituri la prețul total de 2500 lei, un pled la prețul de 1000 lei, o cutie cu instrumente și cabluri la prețul total de 5000, o cutie de albituri la prețul de 1700 lei, o geantă pe roțile de culoarea verde la prețul de 800 lei, o geantă pe roțile de culoarea cafenie la prețul de 1000 lei, o geantă cu chei și instrumente la prețul de 2000 lei, o bicicletă de model „Stels” de culoarea albastră la prețul de 2000 lei, suvenir cu prețul total de 1000 lei, un rucsac de culoarea roșie la prețul de 400 lei, o barcă din cauciuc de culoarea verde cu dungi galbene la prețul de 4000 lei, un aparat de sudat la prețul de 1500 lei, două perechi de pantaloni bărbățești de culoarea albastră întunecată, cu prețul de 1500 lei, o pereche de adidași de culoare albă mărimea 43 în sumă de 500 lei, două cutii cu cartușe pentru arma de vânătoare 37 buc în sumă totală de 370 lei, două paltoane pentru femei de culoarea violet închis la preț de 1700 lei și altul de culoarea roșu cu albastru în sumă de 1200 lei, un set cu cratițe „Inox” (4 cratițe, 1 tigaie) în sumă de 6000 lei, în urma căruia fapt i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 70520 lei.

Tot, el la data de 17.10.2018, în jurul orei 23:00, aflându-se în or. Florești, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în scara blocului locativ, situat în xxxxx, după care a sustras pe ascuns două biciclete cu prețul pentru ambele de 2500 lei, ce aparțineau lui Barbăroș Iurie, prin care fapt i-a cauzat proprietarului o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, în noaptea spre 05.12.2018, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile cu Găvăză Oleg, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au pătruns în depozitul Î.I. „Ciobanu Sergiu” amplasat în imobilul, situat în xxxxx, de unde au sustras pe ascuns multiple bunuri materiale și anume: șurubelniță electrică de

model „Makita” cu prețul de 2500 lei, perforator de model „Makita” cu prețul de 2500 lei, burghiu electric de model „Hitachi” cu prețul de 1500 lei, ferestrău pendular cu prețul de 1010 lei, perforator de model „Hamer” cu prețul de 3000 lei, bunuri materiale ce aparțin lui Rusu Andrei Iurie și se aflau în imobilul menționat; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume aparat de sudat electric de model „Red Bull” cu prețul de 2000 lei, mașină de șlefuit unghiular de model „Makita” cu prețul de 2500 lei, mașină de șlefuit unghiular de model „Hitachi” cu prețul de 2500 lei, șurubelniță electrică de model „Interscol” cu prețul de 800 lei, laser de model „Bosch” cu prețul de 4500 lei, ferestrău circular cu prețul de 1500 lei, compresor cu prețul de 2000 lei, pulverizator cu prețul de 250 lei, bunuri materiale ce aparțin lui Balica Sergiu și se aflau în imobilul menționat; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume un radiator de model „Ecorad” cu prețul de 833 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunile 32x90 mm cu prețul unuia de 8,33 lei în sumă de 83,30 lei, 2 cornuri metalice cu dimensiunile 32x45 cu prețul unuia de 7,5 lei, în totală de 15 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunile 32x90 cu prețul unuia de 4,17 lei, în total 41,7 lei, 2 cornuri metalice cu dimensiunile de 25x45 cu prețul de 4,17 lei, în total 8,34 lei, 20 cornuri metalice cu dimensiunea de 20x90 cu prețul de 2,5 lei pentru unul, în total 50 lei, 10 cornuri metalice cu dimensiunea de 20x45 cu prețul unuia de 3,33 lei, în total 33,3 lei, 6 cuplaje cu diametru de 32 mm cu prețul unuia de 5 lei, în total 30 lei, 6 cuplaje cu diametrul de 25 mm, cu prețul unuia de 3,33 lei în total 20 lei, 6 cuplaje cu diametrul de 20 mm, cu prețul unuia de 2,5 lei în total 15 lei, bunuri materiale ce aparțin Î.I. „Ciobanu Sergiu”; totodată au mai fost sustrate bunuri materiale și anume: perforator cu prețul de 1165 lei, un polizor circular cu prețul de 795 lei, șurubelniță electrică cu prețul de 975 lei, ferestrău pentru traforaj cu prețul de 461 lei, un burghiu cu diametrul de 32 mm cu prețul de 480 lei, 2 perechi de clești pentru țevă cu prețul 134 lei pentru unul în total de 268 lei, un capsator cu prețul de 87 lei, aparat de măsurat cu prețul de 182 lei, un set de șurubelniță cu prețul de 156 lei, o geantă cu chei cu prețul de 558 lei, un prelungitor cu lungimea de 10 m, cu prețul de 153 lei, un pistol pentru spumă cu prețul de 200 lei, 2 bobine cu fire cu prețul de 500 lei pentru fiecare, total 1000 lei, bunuri materiale ce aparțin Î.I. „Madan Alexandru” și se aflau în imobilul menționat, în urma căruia fapt i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 34169,64 lei.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpaților Babițchii Valeriu, Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii, fiind solicitată casarea sentinței în privința lui Babițchii Dmitrii cu achitarea acestuia de sub învinuirea formulată și de a casa parțial sentința în privința lui Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii pe episodul furtului de garduri metalice în luna iunie 2018 de la cimitir, cu achitarea lor pe acest capăt de învinuire.

2.1 În motivarea apelului avocatul a invocat că, examinarea a fost una neobiectivă, întrucât nu a fost audiat martorul solicitat de partea apărării - Belz Roman, care după cum susține apărarea a participat la furtul gardurilor metalice, precum nu a fost audiat și martorul Crimenciuc Adriana, care este concubina inculpatului Pîpin Dmitrii și care chipurile ar putea confirma nevinovăția ultimului în comiterea furtului de garduri

metalice de la cimitir. A considerat apărarea că prin respingerea cererii de audiere a martorilor, inculpaților le-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Apelantul a menționat, că instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile inculpaților depuse pe marginea învinuirii aduse în sustragerea gardurilor metalice de la cimitir, aceste declarații venind în contradicție cu cele depuse de Belz Roman, or, inculpații au menționat că doar l-au ajutat pe ultimul să încarce gardurile în mașină, însă intenție de a le sustrage nu au avut. Declarațiile inculpaților sunt susținute de martorul Babițchii Valeriu, pe când partea acuzării nu a prezentat nici un martor ocular care ar confirma direct sustragerea de către inculpați a gardurilor metalice de la cimitirul din or. Florești.

2.2 De asemenea împotriva sentinței a declarat *apel* și inculpatul Găvază Oleg, care de asemenea nu este de acord cu condamnarea în baza învinuirii formulate în sustragerea gardurilor metalice de la cimitirul din or. Florești, or, instanța urma să aprecieze critic cele invocate de Belz Roman, și să admită cerințele apărării cu privire la audierea martorilor solicitați: Belz Roman, Crimenciuc Adriana, Cibotari Olga.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021 a fost respins apelul declarat de către inculpatul Găvază Oleg, admis inclusiv din alte motive, apelul declarat de către avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpaților, casată sentința în latura condamnării lui Babițchii Valeriu, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care Babițchii Valeriu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței referitor la condamnarea lui Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii, privitor la corpurile delictive și acțiunile civile, au fost menținute.

Cererea inculpatului Babițchii Valeriu cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, a fost respinsă.

Cererea inculpatului Găvază Oleg Petru cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, a fost admisă.

S-a constatat faptul deținerea lui Găvază Oleg în calitate de prevenit pe o perioadă de 336 (trei sute treizeci și șase) zile în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO: în IP Florești - 6 (șase) zile, în perioadele 17.12.2018-21.12.2018, 16.01.2019-18.01.2019; și în Penitenciarul nr.17 Rezina – 330 (trei sute treizeci) zile, în perioadele 21.12.2018-16.01.2019, 18.01.2019-18.11.2019.

În condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani stabilită inculpatului Găvază Oleg prin sentința Judecătorei Soroca sediu Central din 18.11.2019, s-a redus cu 672 (șase sute șaptezeci

și două) zile, pentru perioada în care Găvăză Oleg s-a aflat în arest preventiv în IP Florești și Penitenciarul nr.17 Rezina.

Cererea inculpatului Pîpin Dmitrii cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO, a fost, la fel, admisă și constatat faptul deținerii lui Pîpin Dmitrii în calitate de prevenit pe o perioadă de 336 (trei sute treizeci și șase) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO: în IP Florești - 6 (șase) zile, în perioadele 17.12.2018-21.12.2018, 16.01.2019-18.01.2019; și în Penitenciarul nr.17 Rezina – 330 (trei sute treizeci) zile, în perioadele 21.12.2018-16.01.2019, 18.01.2019-18.11.2019.

În condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani stabilită inculpatului Pîpin Dmitrii prin sentința Judecătorei Soroca sediu Central din 18.11.2019, s-a redus cu 672 (șase sute șaptezeci și două) zile, pentru perioada în care Pîpin Dmitrii s-a aflat în arest preventiv în IP Florești și Penitenciarul nr.17 Rezina.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților Babițchii Valeriu, Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii în faptele lor imputate și corect le-a calificat acțiunile. E de menționat că inculpații supun criticii învinuirea adusă acestora în comiterea furtului gardurilor metalice de la cimitirul din xxxxx considerând că acuzațiile pe acest capăt de învinuire nu sunt demonstrate prin probe directe, certe, pertinente și concludente. Cât vizează celelalte capete de învinuire formulate inculpaților Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii, aceștia recunosc vinovăția și nu contestă sentința în această parte.

Analizând probatoriul cercetat instanța de apel a constatat că, criticile apărării nu și găsesc confirmare, or, la caz faptul furtului gardurilor metalice de la cimitirul din xxxxx a fost constatat, precum s-a constatat și vinovăția inculpaților în comiterea acestei sustrageri și anume prin: - procesul verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 05.07 2018, potrivit căruia din informația prezentată de Tomacinschi Nina s-a stabilit că persoane necunoscute pe ascuns au sustras gardul confecționat din fontă de la mormântul rudei acesteia din cimitirul din or. Florești, str. M. Eminescu (vol. VII, f.d.18); - plângerea depusă de Tomacinschi Nina prin care a solicitat organele de drept să ia măsuri conform legii (vol.VII,f.d.20); - procesul verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 09.07.2018 (vol. VII, f.d.37); - plângerea depusă de Prodan Vera prin care ultima a solicitat să fie trase la răspundere persoanele care într-o perioadă necunoscută de timp au sustras gardul din fier de la mormântul rudelor sale, amplasate la cimitirul din xxxxx (vol. VII, f.d.38); - procesul verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii din 09.07.2018 (vol. VII, f.d.53); - plângerea depusă de Traianovschi Tatiana (vol. VII, f.d.54), prin care ultima a solicitat să fie stabilite și trase la răspundere persoanele care într-una din zilele lunii iunie 2018 au profanat mormântul părinților (adică au distrus și au sustras gardul din fontă) amplasat la

cimitirul din xxxxx; - declarațiile depuse în calitate de părți vătămate Nina Tomacinski, Vera Prodan, Tatiana Troianovschi (vol.VII, f.d.26, 44, 63) care au relatat circumstanțele în care au depistat că gardurile metalice de la mormintele rudelor acestora au fost sustrate, fiind efectuate cercetări la locurile unde au avut loc sustrageri (vol.VII, f.d.21, 40, 56); - ordonanța din 25.07.2018 prin care a fost dispusă ridicarea de la Mihalachi Ion a: 4 saci de pânză albă și o geantă de tip sportiv cu bucăți a unor garduri din fontă de culoare sure, negre, și albastru închise (vol.VII, f.d.70); - procesul verbal de ridicare din 25.07.2018 (vol.VII, f.d.71-72), ulterior obiectele ridicate fiind examinate (vol.VII, vol.73).

Instanța de apel a reținut că, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, Găvază Oleg, Pîpin Dmitrii și Babițchii Valeriu au menționat, că doar l-au ajutat pe Belz Roman să încarce în mașină niște garduri.

Deși în instanța de apel martorul Crimenciuc Adriana a relatat, că Pîpin Dmitrii într-adevăr l-a ajutat pe Găvază Oleg și Babițchii Valeriu să încarce niște saci în automobil, însă nu cunoștea ce se conținea în acești saci, totuși în calitate de bănuț Pîpin Dmitrii a declarat, că a în una din zilele lunii iunie 2018 fiind împreună cu Găvază Oleg, având nevoie de bani, a hotărât să meargă în cimitirul xxxxx pentru a sustrage garduri de la morminte și ulterior de a le realiza ca metal uzat. Tot atunci, despre faptul dat i-a zis lui Belz Roman, care a acceptat să meargă cu ei. Fiind în cimitir, după ce au sustras câteva garduri, l-a telefonat pe Babițchii Valeriu care a venit cu automobil/microbuz. Au deteriorat gardurile, le-au pus în saci și le-au încărcat în automobil, după care le-au transportat la o persoană pentru a le realiza. Baniile primiți le-au cheltuit împreună procurând țigări și băuturi alcoolice. Peste câteva zile au mai repetat astfel de acțiuni, adică au plecat la cimitir, au deteriorat garduri din metal, pe care le-au realizat ca metal uzat (vol.VII, f.d.103-104).

Declarații similare în calitate de bănuț a depus și Belz Roman (vol.VII, f.d.95-96), însă în privința acestuia cauza a fost disjunsă, pe motiv că a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fiind pronunțată în privința acestuia sentința de condamnare (vol. XV, f.d.49- 56).

Colegiul penal a aprecia critic declarațiile martorului Crimenciuc Adriana fiind soția lui Pîpin Dmitrii a depus declarații cu scopul de a-l dezvinovăți pe ultimul.

Instanța de apel a menționat, că și Pîpin Dmitrii și-a schimbat poziția luată inițial, or, în instanța de judecată deja renunță la cele relatate anterior, menționând că doar l-a ajutat pe Găvază Oleg și Belz Roman de a încărca sacii în automobil, nu cunoștea că metalul este furat (vol. XV, f.d.59-60).

În calitate de bănuț Găvază Oleg a declarat, că Belz Roman l-a rugat în una din zile să meargă la cimitir pentru a-i ajuta de a duce niște garduri pentru a le vinde ca metal uzat. La cimitir se afla deja Pîpin Dmitrii și Babițchii Valeriu cu automobil. Gardurile deteriorate erau puse într-o grămadă, le-au pus în saci și le-au încărcat, după care Babițchii Valeriu și Belz Roman au plecat și au realizat gardurile, întorcându-se cu banii pe care le-au cheltuit împreună pe produse de tutun și băuturi alcoolice (vol.VII, f.d.81-82).

Găvază Oleg de asemenea și-a schimbat poziția, în ședința de judecată relatând că Pîpin Dmitrii l-a rugat să ajute, după care lângă cimitir au încărcat automobilul lui Babițchii Valeriu (vol.XV, f.d.38-39).

În calitate de bănuir Babițchii Valeriu a declarat, că într-o zi Pîpin Dmitrii l-a rugat să ajute la transportarea unor bunuri. S-a deplasat la domiciliul ultimului, unde erau Găvază Oleg și Belz Roman. Au transportat pentru realizare saci grei cu metal uzat (vol.VII, f.d.89).

Deși inițial Babițchii Valeriu a declarat că a fost rugat de Pîpin Dmitrii de a transporta metalul uzat, în instanța de judecată acesta a declarat că ajutor în transportarea metalului a solicitat Belz Roman. A mai declarat că la punctul de colectare a metalului uzat au dus metal de la cimitir, care era pus în saci (vol.XV, f.d.36-37, 40-41).

Instanța de apel, în urma verificării probatoriului, a concluzionat, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv circumstanțele cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii în comiterea sustragerii de la cimitirul din xxxxx, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererile de apel cu privire la nevinovăția lor în fapta infracțională adusă pe acest capăt învinuire.

Colegiul a considerat că, cercetând sub toate aspectele probele administrate ce vizează sustragerea de la cimitirul din or. Florești, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpaților Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii, corect încadrând acțiunile lor baza art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal.

Cât vizează categoria și cuantumul pedepselor aplicate inculpaților, Colegiul a apreciat că acestea sunt în corespundere cu caracterul și gravitatea faptelor comise, în corespundere cu personalitatea inculpaților și criteriile complementare ce-i vizează. Așadar, Găvază Oleg la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, se caracterizează negativ la locul de trai, anterior de mai multe ori a fost supus răspunderii penale, fiindu-i stabilite pedepse sub formă de închisoare, la 24.03.2017 acesta a fost eliberat după ispășirea pedepsei din locul de detenție, însă nu a făcut concluziile necesare, nu s-a corectat și din nou a comis infracțiuni.

Pîpin Dmitrii la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, se caracterizează negativ la locul de trai, anterior de mai multe ori a fost supus răspunderii penale, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, la 06.05.2016 a fost eliberat condiționat înainte de termen din locul de detenție, nu a făcut concluzii necesare, nu s-a corectat și din nou a comis infracțiuni.

Având în vedere cele menționate, ținând cont de trecutul criminal al inculpaților, precum și de multitudinea de furturi comise de Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii, instanța de apel a constatat evident faptul, că inculpații sunt periculoși pentru societate, sunt predispuși de a leza valorile sociale ocrotite de lege, iar aplicarea pedepsei sub formă de închisoare este necesară pentru a-i corecta pe inculpați și de a preveni comiterea de către aceștia a altor infracțiuni.

Deci, cuantumul pedepsei este în raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile produse și personalitatea inculpaților, iar statuările instanței de fond precum, că corijarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în acest sens reținându-se circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, având la bază pericolul social al faptelor comise în coraport cu relațiile sociale afectate, instanța de apel le-a reținut întemeiate.

Respectiv, reținând prevederile art.61 și 75 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat, că pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani 6 luni închisoare este în coraport cu elementele complementare ce vizează personalitatea inculpaților și atitudinea acestora față de procesul penal desfășurat, or, actele din dosar denotă că inculpații nu au realizat gravitatea faptelor comise, săvârșirea cărora a urmat în scurt timp după eliberarea din locurile de detenție.

Totodată, instanța de apel a considerat oportun de a se expune și asupra cererilor înaintate în numele inculpaților Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii, cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor lor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO.

Privitor la cerințele inculpaților Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii de a li se aplica prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și de a le fi redusă pedeapsa în legătură cu încălcarea drepturilor cu privire la condițiile de detenție, Colegiul penal a considerat că acestea sunt pasibile admiterii deoarece potrivit materialelor cauzei s-a constatat, că Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii au fost deținuți, fiecare, 336 zile având calitate de prevenit, și anume: în IP Florești - 6 zile (în perioadele 17.12.2018-21.12.2018, 16.01.2019-18.01.2019) și în Penitenciarul nr.17 Rezina - 330 zile (în perioadele 21.12.2018-16.01.2019, 18.01.2019-18.11.2019).

Constatând că inculpații Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii au fost deținuți în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, fiind reținută în acest sens supraaglomerarea în celule, instanța de apel a admis cererea acestora și în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătorei Soroca sediu Central din 18.11.2019 (nr.1-109/19) inculpaților Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii a fost redusă cu 672 zile, perioadă de timp în care aceștia s-au aflat în arest preventiv, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Găvăză Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii.

4.1 Avocatul Tăriță Andriana neinvocând careva temeii prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gavază Oleg să fie achitat în partea epizodului furturilor gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitir și aplicarea unei pedepse mai blânde pe alte epizoade, cu micșorarea pedepsei.

În motivarea apelului avocatul invocă:

- instanța a dat o apreciere greșită probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești și a făcut concluzii privind vinovăția lui Gavază Oleg în comiterea infracțiunii incriminate pe episodul în privința furturilor gardurilor, bazându-se doar pe presupuneri;

- nu sunt probe directe și concludente ce confirmă vinovăția lui Găvăză Oleg în comiterea infracțiunii pe episodul furturilor gardurilor metalice;

- Găvăză Oleg nu a cunoscut că participă la acțiune de furt, a ajutat doar la încărcarea fierului;

- la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află;

- acuzarea nu a prezentat nici un martor direct, ocular care cunoaște circumstanțele reale de comitere a furtului de garduri de la cimitir;

- din depozițiile martorului Babițchii V. și din declarațiile inculpaților rezultă că gardurile au fost sustrate anume de Belz Roman singur, când el la cimitir ajuta să schimbe ogrăzile, iar inculpații Babițchii, Găvăză și Pîpin nu au avut intenția criminală prealabilă și comună cu Belz, doar i-au ajutat în transportarea și încărcarea metalului.

- nu a fost probat faptul că inculpații Babițchii, Găvăză și Pîpin acționau în urma înțelegerii prealabile cu Belz sau cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Nu s-a confirmat faptul că Găvăză Oleg avea intenția infracțională comună cu Belz.

4.2 Avocatul Corolevschi Maria invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea apelului avocatul invocă:

- în acțiunile inculpatului Pîpin Dmitrii nu sunt prezente elementele infracțiunii. Pîpin Dmitrii recunoaște aproape toate capetele de învinuire aduse de partea acuzării pentru care a și fost condamnat, cu excepția învinuirii aduse privind furtul gardului de la cimitir, solicitînd în apel achitarea pe acest capăt de învinuire;

- atât instanța de apel cât și instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpaților depuse pe marginea învinuirii aduse în sustragerea gardurilor metalice de la cimitir. Necătînd la faptul dat și prin probele cercetate, vinovăția tui Pîpin Dmitrii nu a fost confirmată cu certitudine;

- așa dar, analizînd obiectiv declarațiile martorului Babițchii Valeriu și ale inculpaților, referitor la furt partea acuzării n-a prezentat nici un martor ocular, care cunoaște circumstanțiale reale de săvârșirea furtului a gardului de la cimitir, prin urmare instanța atât de fond cât și de apel urma să țină cont de principiul Prezumției nevinovăției.

- de asemenea prin probele cercetate nicidecum nu s-a dovedit, că cineva din 3 inculpații a participat cumva în sustragerea gardurilor nemijlocit de la fiecare mormânt în cauză (unde anterior muncea singur din 4 figuranți - Belz Roman);

- urmează de notat că la Pîpin acasă nu s-au găsit careva bucăți de gard, mai mult acesta nu a participat nici la vânzare, nu a avut nici o înțelegere prealabilă, prin urmare în acțiunile inculpatului Pîpin Dmitrii nu este de regăsit intenția de a săvârși furtul gardului de la cimitir;

- este de menționat, că atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată Găvază Oleg, Pîpin Dmitrii și Babițchii Valeriu au menționat, că doar l-au ajutat pe Belz Roman să încarce în mașină niște garduri. Deși în instanța de apel martorul Crimenciuc Adriana a relatat, că Pîpin Dmitrii într-adevăr l-a ajutat pe Găvază Oleg și Babițchii Valeriu să încarce niște saci în automobil, însă nu cunoștea ce se conținea în acești saci, este evident că inculpatul Pîpin a aflat ulterior. Or, este evident din declarații că când inculpatul Pîpin a decis să ajute, el nu avea nici o intenție de a săvârși un furt;

- este încălcat dreptul la apărare în conținutul deciziei f. 15 este stipulat, citez: Inculpații Babițchii Valeriu, Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii, precum și apărătorii acestora, avocații Prisacari Ion, Tăriță Andriana și Corolevschi Măria care ulterior a fost înlocuită cu avocatul Corina Movilă, au susținut cererile de apel înaintate și au pledat pentru admiterea lor pe motivele și argumentele formulate.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Găvază Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul depune referință, pledând pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, indicând că, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a reținut constatarea vinovăției inculpaților Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii pe toate capetele de învinuire aduse.

Instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Lecturând conținutul cererilor de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, se constată că această instanță s-a pronunțat supra tuturor motivelor apelului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

Cu referire la măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Gavaza Oleg, acuzare consideră că, instanțele de judecată, reieșind din circumstanțele constatate, just a ajuns la concluzia condamnării acestuia în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (11 episoade) la o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, soluție care a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

Cît privește argumentul invocat precum că, lui Pîpin Dmitrii i-a fost încălcat dreptul la apărare, acuzarea indică că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (XVI f.d.108), inculpatul a fost asistat de către avocatul Corolevschi Maria și acesta nu a avut careva obiecții privind participarea în instanța de apel.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursurilor atât a avocatului Tărîță Andriana în numele inculpatului Găvază Oleg cât și a avocatului Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii se solicită achitarea inculpaților de comiterea infracțiunii pe episodului furtului gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitirul din xxxxx.

Cu referire la solicitarea recurenților, Colegiul penal constată că, această solicitare nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul constată că, din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele apărării expuse în apel.

De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia sub aspectul aprecierii probelor administrate de ambele instanțe, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii pe episodului furtului gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitirul din xxxxx, să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct. **3.1** al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Totodată, instanța de apel menținând sentința primei instanțe în partea condamnării lui Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii pe episodul furtului gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitirul din xxxxx și-a argumentat soluția prin faptul că, din procesele verbale privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, plângerile depuse de Tomacinschi Nina, de Prodan Vera și de Traianovschi Tatiana, declarațiile depuse în calitate de părți vătămate Nina Tomacinschi, Vera Prodan, Troianovschi Tatiana, ordonanța din 25.07.2018 prin care a fost dispusă ridicarea de la Mihalachi Ion a 4 saci de pânză albă și o geantă de tip sportiv cu bucăți a unor garduri din fontă de culoare sure, negre, și albastru închise, procesul verbal de

ridicare și examinare, declarațiile lui Pîpin Dmitrii și Belz Roman date în calitate de bănuit cert se demonstrează comiterea de către inculpați a infracțiunii încriminate, probe care sînt descrise amănunțit și apreciate conform art.101 Cod procedură penală în decizia atacată.

Astfel că, argumentul apărării precum că, *nu sunt probe directe și concludente ce confirmă vinovăția lui Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii în comiterea infracțiunii pe epizodul furturilor gardurilor metalice* urmează a fi respins ca nefondat.

La fel, nefondat este argumentul apărării precum că, *instanța a dat o apreciere greșită probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești și a făcut concluzii privind vinovăția lui Gavază Oleg în comiterea infracțiunii incriminate pe epizodul în privința furturilor gardurilor, bazându-se doar pe presupuneri*, deoarece, instanța de apel, toate probele administrate în cauza penală le-a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv potrivit art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală și a conchis că, probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, apreciind obiectiv circumstanțele cauzei. Probele administrate formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților Găvază Oleg și Pîpin Dmitrii în comiterea sustragerii de la cimitirul xxxxx.

Cu referire la argumentul apărării precum că, *atât instanța de apel cât și instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpaților depuse pe marginea învinuirii aduse în sustragerea gardurilor metalice de la cimitir*, Colegiul penal ține să menționeze că instanța de apel corect a reținut în cumul cu alte probe, și declarațiile inculpaților date la urmărirea penală în calitate de bănuiți, inclusiv ale inculpatului Pîpin Dmitrii, care la urmărirea penală a recunoscut sustragerea gardurilor din cimitirul din xxxxx, or în cadrul ședințelor de judecată inculpații și-au schimbat poziția luată inițial.

Agrementul precum că, *la Pîpin Dmitrii nu a fost găsit careva bucăți de gard, mai mult acesta nu a participat nici la vânzare, nu a avut nici o înțelegere prealabilă, prin urmare în acțiunile inculpatului Pîpin Dmitrii nu este de regăsit intenția de a săvârși furtul gardului de la cimitir*, la fel urmează a fi respins deoarece potrivit declarațiilor acestuia gardul a fost vîndut la metal uzat, iar cu banii primiți au procurat țigări și băuturi alcoolice, declarații care corect au fost reținute de către instanța de apel.

Argumentul apărării precum că a fost încălcat dreptul la apărare urmează a fi respins, deoarece potrivit procesului verbal al ședințelor de judecată avocații Prisacari Ion, Tărășă Andriana și Corolevschi Măria au participat la judecarea cauzei în ordine de apel. Ulterior la ședința din 10 decembrie 2020 inculpatul Babițchii Valeriu a declarat că solicită ca în continuare interesele să-i fie reprezentate de către avocatul Movilă Corina și careva obiecții la acest capitol nu a avut, iar avocatul Prisacari Ion a fost eliberat de participa la judecarea cauzei date astfel nefiind constatată încălcarea dreptului la apărare. Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu se atestă careva obiecții la procesul verbal al ședinței de judecată potrivit art. 336 alin.(6) Cod de procedură penal în care se indică că, în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recursurile declarate, referitor la nevinovăția lui Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii pe episodului furtului gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitirul din orașul Florești, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește condamnarea inculpaților Găvăză Oleg și Pîpin Dmitrii pe episodului furtului gardurilor metalice în luna iunie 2018 de la cimitirul din orașul Florești, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția și pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Găvăză Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii ca fiind vădit neîntemeiate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Găvăză Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Pîpin Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, în cauza penală privindu-i pe *Găvăză Oleg xxxxx, Pîpin Dmitrii xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **19 ianuarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătoria

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie