

Dosarul nr. Ire-230/2021
1-21056674-01-1r/e-13122021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vinedictov Valerii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 04 mai 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, în procedura art. 313 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 16.04.2021 - 04.05.2021;

2. Instanța de apel: 24.05.2021 - 10.11.2021;

3. Instanța de recurs: 13.12.2021 –19.01.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La data de 15.04.2021, Vinedictov Valerii, a depus plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Panfil Elena din 20.10.2020 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal și a ordonanței procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiul Râșcani, Bratunov Corneliu din 28.01.2021 de respingere a plângerii cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților sale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 mai 2021, a fost respinsă plângerea înaintată de Vinedictov Valerii depus în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Panfil Elena din 20.10.2020 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal și a ordonanței procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiul Râșcani, Bratunov Corneliu din 28.01.2021 de respingere a plângerii cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților sale.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Kebeș Alexei în interesele lui Vinedictov Valerii a declarat recurs, prin care solicită admiterea

recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea recurentului privind pornirea cauzei penale în privința persoanelor vinovate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Kebeș Alexei în interesele petiționarului Vinedictov Valerii și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 mai 2021, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către din 04 mai 2021 în temeiul art. 313 Cod de Procedură Penală.

5. Nefiind de acord cu decizia, petiționarul Vinedictov Valerii a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 mai 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, rejudeca cauza și pronunța o nouă hotărâre prin care a dispune anularea ordonanței din 20.10.2020, respectiv ordonanța procurorului ierarhic superior din 28.01.2021 prin care s-a dispus respingerea plângerii privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate

de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată cauza în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, decizie care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul avocatului Kebeș Alexei în interesele petiționarului Vinedictov Valerii și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 mai 2021, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul **Vinedictov Valerii**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 19 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie