

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinaînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, declarat de condamnatul Manolii Andrian,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, Manolii Andrian a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) CP cu aplicarea art. 84 CP la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 CP, pedeapsa dată a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Condamnatul Manolii Andrian s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind aplicarea prevederilor art. 90 alin. (8) CP.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 februarie 2013, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în privința lui Manolii Andrian, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, cu stingerea antecedentelor penale.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către procuror, care a solicitat casarea încheierii, motivînd prin faptul că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Manolii Andrian nu a prezentat un careva certificat medical de tratament benevol contra narcomaniei și nu s-a ținut cont de faptul că acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, a fost admis recursul procurorului, casată încheierea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre prin care a fost respinsă, ca nefondată cererea condamnatului Manolii Andrian.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a menționat, că deși pe perioada executării pedepsei condamnatul nu a comis careva infracțiuni, contravenții, nu a încălcat restricțiile impuse prin sentința de condamnare, executînd pedeapsa în modul corespunzător, instanța de fond eronat a constatat că în sentința de condamnare din 19

decembrie 2011, nu a indicat în care anume perioadă urmează să se trateze condamnatul, axându-se pe o versiune inventată, precum că condamnatul v-a urma un tratament medical contra narcomaniei peste hotarele Republicii Moldova.

În situația creată, condamnatul urmează să efectueze tratamentul medical contra narcomaniei și alcoolismului în perioada executării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, adică în interiorul termenului de 2 ani și nicidecum, nu este admisibilă posibilitatea executării pedepsei în afara termenului dat, or, organul de executare a sentinței de condamnare, nu este în drept, să răsfrîngă careva acțiuni de executare, după executarea pedepsei numite.

Astfel, în opinia instanței de recurs, instanța de fond ilegal a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată, or, Manolii Andrian nu a prezentat nici-un act confirmativ faptului că dînsul a urmat tratamentul contra narcomaniei și a alcoolismului.

6. Condamnatul Manolii Andrian a atacat decizia sus menționată cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei în instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărîri, pe motiv că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că nu a fost citat în ședința de judecată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, instanța a constatat că soluția primei instanțe este neîntemeiată, respinînd cererea condamnatului. Hotărîrea dată, potrivit art. 466 alin. (2) pct. 6) și alin. (5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 14 mai 2013.

Prin urmare, în speță decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Manolii Andrian, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu prevederile art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, declarat de condamnatul Manolii Andrian.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu