

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Diaconu Iurie,

examinând, în lipsa părților, demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Chiciuc Anatolie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

**Termenul de examinare a cererii:**

10.01.2022 – 20.01.2022.

### CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Chiciuc Anatolie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, președintele interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina a invocat că la data de 16 decembrie 2021, judecătorii Vavrin Galina, Movilă Vitalie și Dvurecenshii Evghenii și-au declarat abținere de la judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2021, a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorii sus menționați.

În urma repartizării repetate, cauza penală a fost repartizată spre judecare completului de judecată în componența: Petrov Ruslan - judecător, președinte al completului de judecată, Bondarenco Natalia - judecător, membru al completului de judecată și Pilipenco Serghei - judecător raportor.

La data de 22 decembrie 2021, judecătorii Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia, și Pilipenco Serghei, și-au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale în ordine de apel.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2021, a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorii sus menționați.

În urma repartizării repetate, cauza penală a fost repartizată spre judecare completului de judecată compus din judecătorii Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia și Berdilă Tudor.

La data de 28 decembrie 2021, judecătorul Berdilă Tudor, și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale în ordine de apel.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2021, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului sus menționat.

Astfel, din motiv că este imposibil de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze penale, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat demers prin care a solicitat de a fi strămutată cauza penală în altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre judecare în ordine de apel cauza penală în privința lui Chiciuc Anatolie învinuit

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanță unde activează în prezent 8 judecători, dintre care judecătorii Vavrin Galina, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia, Berdilă Tudor și Pilipenco Serghei și-au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate din motiv că au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale de învinuire a lui Chiciuc Anatolie de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 87 alin. (2), art. 354 Cod Contravențional.

Atât cauzele contravenționale menționate, cât și cauza penală pendinte au fost pornite în privința lui Chiciuc Anatolie pe aceleași fapte care au avut loc la 03 septembrie 2017 în s. Cîșlița Prut, r-nul Cahul, iar judecătorii Curții de Apel Cahul, menționați supra, prin deciziile adoptate s-au expus asupra circumstanțelor cauzei și au dat o analiză probelor.

Astfel, prin încheierile din 20 decembrie 2021, 24 decembrie 2021, 29 decembrie 2021 (f.d. 66-67, 72-74, 79-79 verso, vol. II), declarațiile de abținere au fost admise, fiind în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza penală în privința inculpatului Chiciuc Anatolie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. n conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E:

Admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Chiciuc Anatolie Xxxxx** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și strămută cauza pentru judecare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **20 ianuarie 2022**.

**Președinte:**

Toma Nadejda

**Judecători:**

Guzun Ion

Diaconu Iurie