

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**01 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA  
Liliana CATAN  
Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2021, în cauza penală privind-l pe

**CHELI Alexandr XXXXX**, născut la  
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 29.03.2021 – 21.05.2021;

***Instanța de apel:*** 16.06.2021 – 20.07.2021;

***Instanța de recurs:*** 18.10.2021- 01.12.2021.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Ceadîr- Lunga, din 21 mai 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală Cheli Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în privința lui Cheli Alexandr, stabilindu-i termen de probă de 3 ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal Cheli Alexandr a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cheli Alexandr la data de 14 iunie 2011, aproximativ la orele 23:30, aflându-se pe XXXXX, lângă casa de locuit XXXXX, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții de huliganism, acționând cu obrăznicie deosebită, în scopul de a demonstra propria superioritate, i-a aplicat lui Stamat Stepan două lovituri cu un obiect neidentificat de înțepare și tăiere, în regiunea abdomenului și a antebrațului stâng, cauzându-i leziuni

corporale sub formă de plagă înțepată și tăiată, nepenetrantă în regiunea iliacă din stângă și o plagă înțepată și tăiată a antebrăzului stâng ce se refereau la vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății cu vătămarea acesteia timp de mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile.

*Acțiunile lui Cheli Alexandr au fost calificate pe art. 287 alin. (3) Cod Penal în baza semnelor de: huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și au fost săvârșite cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a-i stabili inculpatului pedeapsă cu închisoare reală.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că instanța de fond i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea blândă în raport cu acțiunile comise de el.

În același timp, instanța de fond nu a luat în calcul că inculpatul a comis infracțiunea intenționată gravă în starea de recidivă, caracterul obraznic al infracțiunii comise împreună cu pericolul social exprimat prin atentarea la integritatea persoanei, vieții și sănătății acesteia.

Conform sentinței, a fost recunoscută căința sinceră ca circumstanță atenuantă, care prevede obligatoriu recunoașterea vinovăției de către ultimul, iar pentru aceasta inculpatului potrivit normei art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală i-a fost micșorată pedeapsa, de aceea circumstanța atenuantă nominalizată nu putea fi luată în calcul de către instanța pentru o ulterioară micșorare a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2021, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a apreciat just vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, ce nu a fost contestată de inculpat și confirmată prin materialele probatorii anexate la dosar.

La numirea pedepsei cu închisoare pe termen de 3 ani și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 3 ani, instanța de fond a luat în calcul toate împrejurările pe caz, datele privind personalitatea inculpatului, nu avea antecedente penale, nu se afla la evidență la medic narcolog și psihiatru, și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, prezența circumstanțelor atenuante, și comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii.

Concomitent, s-a menționat că în conformitate cu certificatul informativ din 19.07.2021 inculpatul se caracteriza pozitiv la locul de trai, nu au parvenit careva plângeri sau cereri în privința lui, a pășit pe calea corectării.

Astfel, ținând cont de materiale anexate la dosar instanța de apel a considerat că

întemeiat s-a ajuns la concluzia privind netemeinicia solicitării referitoare la ispășirea de către inculpat a pedepsei sub formă de închisoare reală, întrucât corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără ca el să fie izolat de societate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivare recurentul a indicat că:

- instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate și a menținut prevederile art. 90 Cod penal;

- atât în procesul urmăririi penale cât și în procesul examinării în fond au fost stabilite lipsa circumstanțelor excepționale cât și celor atenuate, iar datele privind personalitatea inculpatului confirmă predispunerea acestuia la comiterea infracțiunilor;

- inculpatul anterior a mai comis infracțiuni similare, prin sentința Judecătoriai Taraclia din 14 aprilie 2003 a fost condamnat în baza art. 119 alin. (2) Cod penal, prin sentința Judecătoriai Ceadâr-Lunga din 18 decembrie 2006 a fost condamnat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși antecedentele sunt stinse

- inculpatul după comiterea infracțiunii s-a eschivat de la organul de urmărire penale, fiind anunțat în căutare o perioadă destul de lungă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul cererii de recurs, se constată că procurorul face trimitere la temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, menționând că instanțele de judecată au aplicat o pedeapsă prea blândă în raportat cu fapta comisă.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Colegiul a conchis că, instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de

procedură penală și prescripțiilor de drept material, corect ținând cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

De asemenea, motivarea recursului declarat se bazează pe argumente ivocate în cererea de apel, care deja au fost examinate minuțios și întemeiat respinse în cadrul instanței de apel, iar Colegiul penal nu a stabilit circumstanțe adiționale cu caracter substanțial care să justifice implicarea instanței de recurs în hotărârea contestată.

Mai mult ca atât, procurorul, solicitând excluderea prevederilor art. 90 Cod penal la aplicarea pedepsei în privința inculpatului, nu a invocat careva motive care ar justifica aplicarea unei pedepse cu executare reală, or, criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei au fost respectate prevederile legale prevăzute de art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 90 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, principiului proporționalității, s-a atins scopul de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii a noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane. Soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (hotărârea CtEDO *García Ruiz versus Spania*), or noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care au fost declarate.

Având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticile din cererea de recurs înaintată de procuror nu și-au găsit confirmarea.

**8.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 20 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe CHELI Alexandr XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 ianuarie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**