

Dosarul nr.1re-221/21
1-20017808-01-1r/e-01122021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul *Moraru Sergiu* în numele inculpatului *Morari Viorel*, împotriva încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Catană Angela* din 15 noiembrie 2021, prin care a fost format completul de judecată „*ad hoc*”, compus din 3 judecători, pentru judecarea cauzei penale privind acuzarea lui *Morari Viorel xxxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit.b), b¹), 332 alin.(2), lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află în examinare cauza penală privind acuzarea lui *Morari Viorel xxxxx* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit.b), b¹), 332 alin.(2), lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal.

2. Prin încheierea vicepreședintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Catană Angela* din 15 noiembrie 2021, pentru judecarea cauzei menționate, a fost format completul de judecată „*ad hoc*”, după cum urmează: președintele - *Cucerescu Ana*, judecători - *Păun Petru* și *Păduraru Irina*.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul *Moraru Sergiu* în numele inculpatului *Morari Viorel*, a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Catană Angela* din 15 noiembrie 2021, ca fiind ilegală.

3.1. În argumentarea recursului, avocatul inculpatului a menționat că, *potrivit încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.11.2021, a fost format completul de judecată pentru judecarea cauzei penale privind acuzarea lui Morari Viorel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit. b) și b¹), 332 alin.(2), lit. b) și 303 alin.(3) Cod penal, după cum urmează, președintele completului de judecată, judecător Plămădeală Ghenadie, judecător raportor - Cucerescu Ana, judecător - Păduraru Irina.*

Având în vedere că, începând cu 15.11.2021 judecătorul Plămădeală Ghenadie a fost numit judecător la Curtea Supremă de

Justiție, prin încheierea contestată, fără respectarea principiului aleatoriu, a fost desemnat judecătorul Păun Petru pentru examinarea prezentei cauze penale.

Ulterior după desemnarea discreționară a judecătorului Păun Petru, a fost schimbat și președintele completului, fiind desemnat cu aceste atribuții judecătorul raportor - Cucerescu Ana, care a depus cerere de abținere de la judecarea cauzei.

Prin urmare, recurentul consideră că nu ține de competența vicepreședintelui-interimar al instanței, Catană Angela, excluderea judecătorului Plămădeală Ghenadie de la examinarea cauzei penale și substituirea acestuia cu un alt judecător, care nu a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, iar aspectele respective pun la îndoială rezonabilă, legalitatea procedurii de formare a noului complet de judecată.

4. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.*

Potrivit art. art.452 alin.(1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. art. 453 alin.(1), 455 alin.(2) pct.3) – 5), 3 alin.(1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă clar că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În acest context, Colegiul penal consideră că respectivul recurs în anulare, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale este lipsit de suport juridic legal.

Conform art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, *actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.*

Prin urmare, dat fiind faptul că recursul în anulare aflat pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

5. Conducându-se de prevederile art. art.452 – 453, 455 – 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Moraru Sergiu* în numele inculpatului *Morari Viorel*, împotriva încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Catană Angela* din 15 noiembrie 2021, prin care a fost format completul de judecată „*ad hoc*”, compus din 3 judecători, pentru judecarea cauzei penale privind acuzarea lui *Morari Viorel xxxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit.b), b¹), 332 alin.(2), lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 20 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena