

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul *Moraru Sergiu* în numele inculpatului Morari Viorel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2021, prin care a fost examinată cererea de recuzare a judecătorilor Munteanu Vasilisa și Păduraru Irina de la judecarea cauzei penale privind acuzarea lui Morari Viorel xxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit.b), b¹), 332 alin.(2), lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află în examinare cauza penală privind acuzarea lui Morari Viorel xxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2) lit.b), b¹), 332 alin.(2) lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal.

Pe parcursul judecării cauzei, în ședința de judecată din 10 septembrie 2021, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ceruța Elena, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Munteanu Vasilisa și Păduraru Irina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2021, cererea de recuzarea membrilor completului de judecată a fost respinsă în privința judecătorului Păduraru Irina, iar în privința judecătorului Munteanu Vasilisa a fost admisă, fiind dispusă transmiterea respectivei cauze penale, președintelui instanței pentru a desemna un nou membru al completului de judecată.

2. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Moraru Sergiu în numele inculpatului Morari Viorel, a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2021, cu respingerea cererii procurorului ca fiind neîntemeiată.

2.1. În motivarea recursului declarat, avocatul inculpatului a menționat că:

- *completul de judecată care a examinat cererea de recuzare nu a ținut cont că recuzările și abținerile sunt abuzive, având ca scop de a*

deruta judecata și a tergiversa examinarea cauzei și nicidecum nu demonstrează vice-versa;

- acuzatorul de stat a înaintat cererea de recuzare din motivul dezacordului cu anumite acte procesuale de dispoziție ale membrilor completului de judecată doamna Munteanu Vasilisa și doamna Păduraru Irina. Pentru aceleași acțiuni un membru al completului de judecată a fost recuzat, iar altul - nu. Or, actele procesuale de dispoziție, care au deranjat acuzatorul de stat, au fost adoptate cu acceptul fie a tuturor membrilor completului de judecată, fie a majorității membrilor acestuia;

- încheierea contestată conține mențiunea referitoare la audierea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 08.11.2021 și 10.11.2021, ceea ce este un fals și nu corespunde realității;

- încheierea contestată nu conține alegațiile inculpatului Morari Viorel care a invocat că acuzatorul de stat Ceruța Elena a înaintat cererea de recuzare, fiind în dezacord cu actele procesuale de dispoziție, deoarece este frustrată de constatarea în ședința de judecată, în procesul de audiere a martorului Mircea Ciobanu, că acesta are statut de martor contrar prevederilor art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală;

- cererile de recuzare anterioare au fost respinse, astfel, se evidențiază o apreciere diferită a celor constatate irevocabil de alte complete de judecată ce au examinat cererile de recuzare anterioare și reprezintă o depășire a competențelor de examinare.

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. art.452 alin.(1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. art.453 alin.(1), 455 alin.(2) pct.3) – 5), 3 alin.(1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de

condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă clar că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În acest context, Colegiul penal consideră că respectivul recurs în anulare, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, este lipsit de suport juridic legal.

Conform art.456 alin.(1) Cod de procedură penală, *actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.*

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.*

Prin urmare, dat fiind faptul că recursul în anulare aflat pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

4. Conducându-se de prevederile art. art.452 – 453, 455 – 456, 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Moraru Sergiu* în numele inculpatului *Morari Viorel*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2021, prin care a fost examinată cererea de recuzare a judecătorilor *Munteanu Vasilisa* și *Păduraru Irina* de la judecarea cauzei penale privind acuzarea lui *Morari Viorel xxxxx*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2), lit.b), b¹), 332 alin.(2), lit.b) și 303 alin.(3) Cod penal, *deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.*

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 20 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena