

Dosarul nr. 1re-213/21
1-21172046-01-1r/e-22112021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul *Maica Pavel*, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 1997, în cauza penală în privința lui

Maica Pavel xxxxx, născut la xxxxx,
originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

Termenii de examinare:
prima instanță: 18.04.1997
instanța de recurs în anulare: 22.11.2021-20.01.2022,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 1997, *Maica Pavel*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) Cod penal (redacția Legii - 1961), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 6 ani, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit, fără confiscarea averii.

Probele pe dosar - 300 lei și flaconul de apă de toaletă au fost confiscate în contul Statului.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Maica Pavel, lucrând în funcția de inspector al Inspecției Fiscale a mun. Chișinău și fiind persoană de răspundere investit în drepturi de mai multe ori pe parcursul anilor 1996-1997, a luat de la cetățeni prin estorcare, mită, în următoarele circumstanțe:

La 09 noiembrie 1996, aproximativ pe la ora 12:00, *Maica Pavel* se afla la Piața Centrală din mun. Chișinău, și ca inspector al Inspecției Fiscale în timpul controlului a constatat că cet. Vascauțan A., desfășura activitatea de întreprinzător fără a fi înregistrată la Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției, realizând țigări de producere străină, pentru nedeclararea procesului verbal despre săvârșire contravenției administrative și eliberării de răspundere, prin estorcare a primit mită în sumă de 20 lei, iar act sau proces verbal n-a alcătuit.

Tot el, la 16 noiembrie 1996, pe la ora 12:00, se afla la Piața Centrală din mun. Chișinău, și cunoscând că cet. Vascauțan A., desfășoară ilegal

activitate de întreprinzător, sub pretextul nedeclarării procesului verbal, actului de încălcare, săvârșire a contravenției administrative a primit prin estorcare mită în sumă de 20 lei.

Tot el, la începutul lunii decembrie anul 1996, pe la ora 12:00, se afla la Piața centrală a mun. Chișinău, și constatând ca inspector al Inspecției Fiscale, că cet. Guțu D., desfășoară activitate de întreprinzător fără înregistrarea la Camera de Înregistrate de Stat, pe lângă Ministerul Justiției, vindea țigări de producere străină, fără licență, și pentru nealcătuirea procesului verbal, actului de săvârșire a contravenției administrative, prin estorcare a primit în calitate de mită o cartuș de țigări „Rotmans”, cu costul de 24 lei.

Tot el, pe la mijlocul lunii decembrie 1996, pe la ora. 11:00, se afla în Piața Centrală din mun. Chișinău, și cunoscând faptul că cet. Guțu D., practica ilegal activitatea de întreprinzător, pentru nealcătuirea procesului verbal, actului despre săvârșirea contravenției administrative și eliberarea de la răspundere, prin estorcare, a luat în calitate de mită 2 cartușe de țigări de marca „Roiali”, cu costul de 20 lei, iar de marca „Prezident”, cu costul de 9 lei și 50 bani.

Tot el, la 28 decembrie 1996, aproximativ la oara 11:00, se afla la Piața Centrală din mun. Chișinău, și ca inspector al inspecției Fiscale a constatat că Macovei T., desfășoară activitatea de întreprinzător fără licență și înregistrare la Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției, vindea țigări de producere străină și pentru nealcătuirea actului, procesului verbal despre săvârșirea contravenție administrative și eliberarea ei de răspundere, prin estorcare a primit în calitate de mită, bani în sumă de 400 lei.

Tot el, în aceeași zi, la 28 decembrie 1996, pe la ora 12:00, se afla la Piața centrală din mun. Chișinău, și ca inspector al Inspecției Fiscale, constatând că Nichitin A., desfășoară activitatea de întreprinzător, fără licență și fără să fie înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, pe lângă Ministerul Justiției, pentru nealcătuirea actului și procesului verbal de atragere la răspundere administrativă și eliberarea de răspundere și sancționare, prin estorcare a primit în calitate de mită, 3 cartușe cu țigări „Roiali”, cu costul total de 30 lei, iar costul unei cartușe de 10 lei.

Tot el, la 02 ianuarie 1997, aproximativ la ora 07:00, se afla în Piața Centrală din mun. Chișinău și cunoscând că cet. Vascauțan A., comercializează țigări de import ilegal și pentru nealcătuirea actului și procesului verbal de săvârșire a contravenției administrative și eliberarea de sancțiune administrativă, a luat în calitate de mită un flacon cu apă de toaletă de producere străină cu costul de 20 lei.

Tot el, conform înțelegerii prealabile cu cet. Vascauțan A., din 09.11.1996 despre activitatea săptămânală cu dânsul a câte 20 lei pentru nealcătuirea actului și procesului verbal, la rândul lui de sancționare administrativă pentru activitatea comercială ilegală, la 05.02.1997, i-a telefonat cet. Axentii S., pe telefon și i-a transmis cerința de transmitere lui a 300 lei.

La 09.02.1997, aproximativ la ora 12:00, Maica Pavel se afla la Piața Centrală din mun. Chișinău, unde prin estorcare a luat de la cet. Vascauțan A., mită în sumă de 300 lei pentru nealcătuirea actului și procesului verbal de sancționare administrativă, pentru perioada noiembrie-decembrie 1996 și ianuarie-februarie 1997.

Astfel, prin acțiunile sale, Maica Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal (redacția Legii – 1961), conform indicilor calificativi – *”luarea de către o persoană cu funcții de răspundere, personal sau prin mijlocitor, a mitei sub formă de bani și alte bunuri, care nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni (inacțiuni) sau îndeplinirea cu întârziere a unei acțiuni în interesul mituitorului sau persoanelor pe care le reprezintă dacă asemenea acțiune (inacțiune) intră în obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcții de răspundere (sau, în virtutea funcției sale, aceasta poate contribui la o asemenea acțiune (inacțiune), precum și protecția în serviciu a persoanei corupte, însoțite de extorcarea mitei”*.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, condamnatul *Maica Pavel*, la 27 octombrie 2021, a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat anularea urgentă a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 1997, întrucât, în opinia recurentului această cauză a fost fabricată la comandă, dânsul fiind vorbitor de limbă rusă, iar sentința a fost scrisă în limba moldovenească, în grafia latină, pe care nu o cunoaște și nu i-a fost înmănată o copie tradusă în limba pe care o posedă.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. art.456, 432 alin.(2), pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs în anulare, examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.*

În conformitate cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Potrivit art.454 Cod de procedură penală, *recursul în anulare poate fi declarat doar în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.*

Conform art.231 alin. (4) Cod de procedură penală, *termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni.*

Sub acest aspect se atestă că, sentința contestată a fost pronunțată integral la **18 aprilie 1997**, devenind irevocabilă prin neatacare la aceeași dată, iar în speță se constată că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în anulare, peste termenul legal prevăzut, or,

din materialele cauzei rezultă că recursul în anulare a fost depus la **27 octombrie 2021**, evident peste termenul de 6 luni prevăzut de art.454 Cod de procedură penală.

Prin urmare, este de menționat că dispoziția art.454 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului în anulare, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, prevede expres că *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

În acest context, Colegiul penal conchide că recursul în anulare declarat de condamnat este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

5. Conducându-se de prevederile art. 456, 432 alin. (2, pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Maica Pavel xxxxx**, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 1997, în propria cauza penală - *fiind declarat peste termen.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena