

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul *Deliu Grigore*, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, în privința condamnatului *Deliu Grigore*,

A C O N S T A T A T :

1. La 17 septembrie 2021, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinarea demersul administrației Penitenciarului nr.18 Brănești în temeiul art. 92 Cod penal, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 16 mai 2019, de condamnare a lui *Deliu Grigore* în baza art.187 alin.(2), lit. c), f) Cod penal – 5 ani și 2 luni închisoare cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, definitiv – 5 ani și 3 luni închisoare cu o pedeapsă mai blândă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-a respins demersul înaintat, ca fiind neîntemeiat.

3. Condamnatul *Deliu Grigore* nefiind de acord cu încheierea nominalizată a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie înlocuită partea neexecutată din pedeapsă nominalizată cu o pedeapsă mai blândă, motivând prin faptul că administrația îl caracterizează în exclusivitate pozitiv și a conștientizat scopul aplicării unei pedepse legate de privațiunea de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, prin sentința Judecătoriei Orhei din 16 mai 2019, *Deliu Grigore* a fost condamnat în baza art.187 alin.(2), lit. c), f) Cod penal, care conform art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Totodată, *Deliu Grigore* a mai fost condamnat anterior pe infracțiuni similare prin sentințele:

-Judecătoriei Orhei din 10 iulie 2003 și încheierea din 29 martie 2010, în baza art. art.145 alin. (2), lit. b), j), k), 188 alin. (1), 84 Cod penal - 10 ani închisoare;

-Judecătoria Râșcani din 26 martie 2012, în baza art.187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal - 4 ani închisoare;

-Judecătoria Orhei din 16 ianuarie 2017, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - 6 luni închisoare și

-Judecătoria Chișinău din 05 martie 2019, în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de - 150 unități convenționale.

Astfel, reieșind din caracteristica personalității condamnatului, instanța de recurs a concluzionat că, partea din pedeapsă executată real nu este suficientă pentru a conchide că, condamnatul Deliu Grigore a conștientizat urmările faptelor comise și s-ar fi corectat.

Suplimentar, instanța de recurs a menționat că, potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Deliu Grigore din 25.08.2021, denotă o atitudine negativă față de normele sociale, a participat la activități de resocializare, dar are reguli personale (f.d.5-7), iar prin Certificatul cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru recuperarea acestuia din 13.08.2021 se constată că, condamnatul Deliu Grigore achitări nu a efectuat, având o sumă restantă Statului - 3222,40 lei (f.d.8).

În acest context, instanța de recurs a conchis că la moment actualitatea motivelor invocate de condamnat nu sunt relevante și convingătoare, or, la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr.18 Brănești privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art.92 Codul penal, în privința condamnatului Deliu Grigore, judecătorul de instrucție corect a stabilit că *"acesta a participat pe parcursul perioadei de 3 ani doar la câteva programe de educație socială, iar la munci neremunerate participa doar periodic, înainte de a trece comisia penitenciară, fapt ce denotă că, acesta a manifestat o atitudine formală în sensul executării pedepsei și corijării sale"*.

La fel, instanța de recurs a menționat că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, ar fi neîntemeiată, or, corectarea condamnatului și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării integrale de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentința de condamnare.

5. În temeiul art.466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. La 26 noiembrie 2021, condamnatul declară recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei menționate și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, invocând drept temei că întrunește toate condițiile pentru aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Deliu Grigore, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art.453 și 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

8. Conducându-se de prevederile art. art.452 – 453, 455 – 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Deliu Grigore*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, deoarece *nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 ianuarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena