

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**30 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Guțu Alexandru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Guțu Alexandru XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.09.2017 – 24.12.2019 (prima instanță);
2. 30.01.2020 – 12.05.2021 (instanța de apel);
3. 19.07.2021 – 30.11.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Bălți /sediul Central/ din 24 decembrie 2019, procesul penal în privința lui Guțu Alexandru, învinuit în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, s-a încetat deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

S-a decis soarta corpurilor delictive.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Guțu Alexandru, deținând funcția de administrator al Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” din 14.08.1997, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 124 Cod penal, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, abilitată cu drepturi administrative, de dispoziție și organizatorico-economice, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, ce nu coincide cu interesele societății, contrar prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a), b), alin. (2) lit. a), b), alin. (4) lit. a), alin. (5) lit. a), b) și art. 86 alin. (1) al Legii nr.1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, fără a comunica în scris consiliului societății sau adunării generale a societății, interesul său la încheierea tranzacțiilor, în lipsa deciziei consiliului societății sau a hotărârii adunării generale a acționarilor în interese, contrar interdicțiilor impuse prin Încheierea Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin Încheierea Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 04.07.2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tărățean Plus” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” cod fiscal XXXXX. Prin aceeași Încheiere, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de până la intentarea stării de insolabilitate, instanța a numit Întreprinderea Individuală „Popa Ion” în calitate de administrator provizoriu, a instituit perioada de observație începând cu data adoptării Încheierii și a obligat administrația debitorului ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Contrar restricțiilor impuse, Guțu Alexandru Nicolai, urmărind scopul înstrăinării bunurilor materiale ce aparțin SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în favoarea SRL „Vocație” administrator și fondator cu cota-parte 100% al căreia era Guțu Lucia, soția lui Guțu Alexandru, fără acordul prealabil al administratorului provizoriu ÎI „Popa Ion”, a înstrăinat în contul stingerii datoriilor formate bunuri materiale conform facturilor fiscale și anume:

- factura fiscală seria BV nr.7889227 din 31.07.2014 în sumă de 74735,4 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889228 din 31.07.2014 în sumă de 50947 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889229 din 31.07.2014 în sumă de 111 000 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889230 din 01.08.2014 în sumă de 116 036 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889231 din 05.08.2014 în sumă de 117 472,8 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889232 din 07.08.2014 în sumă de 113 640 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889233 din 11.08.2014 în sumă de 119 664 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889242 din 18.08.2014 în sumă de 28 342 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889234 din 15.08.2014 în sumă de 105 597,6 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889237 din 19.08.2014 în sumă de 107 096 lei;
- factura fiscală seria BV nr.7889238 din 30.08.2014 în sumă de 114 126 lei;

fapt prin care intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” din mun.Bălți i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 058 656,8 lei.

Tot el, având același scop și urmărind aceleași interese, acționând în aceleași circumstanțe prin folosirea situației de serviciu, contrar interdicțiilor impuse, a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Vocație” contractul de împrumut fără număr din 22.07.2014, prin care a împrumutat de la ultima mijloace bănești în sumă de 120 000 lei, fapt prin care intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice - Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” din mun.Bălți i-au fost cauzate daune în sumă de 120 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Guțu Alexandru a cauzat Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” din mun. Bălți daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 178 656,8 lei.

Astfel, acțiunile lui Guțu Alexandru au fost încadrate în baza art. 335 alin. (1) Cod penal – „abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și personal, direct, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.

**2.** Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apel de avocatul Șleahțițki Vitalie în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că în acțiunile lui Guțu Alexandru lipsește componenta de infracțiune, invocând că, prima instanță n-a ținut cont și nu a reflectat în sentință faptul că în privința lui Guțu Alexandru a fost pornită cauza penală în baza art. 335 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, ulterior, Curtea Constituțională a RM prin Hotărârea nr. 24 din 17.10.2019 a recunoscut neconstituțională prevederea dată din Codul penal; prima instanță a admis neîntemeiat ca lui Guțu Alexandru să-i fie înaintată o nouă învinuire de către acuzare în baza unei noi componente, și anume în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ignorând faptul că toată urmărirea penală a fost construită în baza unei norme neconstituționale, iar un nou probatoriu nu a fost administrat la materialele cauzei; prima instanță a ignorat argumentele apărării, potrivit cărora în acțiunile lui Guțu Alexandru lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, astfel în cadrul examinării în fond a cauzei nu s-a demonstrat că Guțu Alexandru a acționat în interes material sau personal; nu s-a demonstrat faptul că Guțu Alexandru a provocat daune în proporții considerabile sau careva prejudicii părții vătămate; În acest sens lipsesc careva pretenții din partea părții vătămate, fapt confirmat prin lipsa acțiunii civile în procesul penal dat, în cadrul expertizelor efectuate nu s-a constatat careva prejudiciu; lipsesc cu desăvârșire latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii imputate; în sentință se face trimitere la declarațiile lichidatorului Popa Ion, însă această probă nu a fost cercetată în cadrul cercetării judecătorești, deoarece Popa Ion nu a fost audiat în cadrul ședințelor de judecată, iar apărarea a fost lipsită de posibilitatea de a pune întrebări martorului dat; în sentință lipsesc declarațiile celorlalți martori și a specialiștilor care au fost audiați în ședințele de judecată și din declarațiile cărora rezultă nevinovăția lui Guțu Alexandru.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2021, s-a respins apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, neconstatându-se temei de casare.

În urma verificării probatoriului, instanța de apel a conchis, că de prima instanță la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la

concluzia privind vinovăția inculpatului Guțu Alexandru pe art. 335 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, cu toate, că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția inculpatului Guțu Alexandru se confirmă prin: declarațiile reprezentantului părții vătămate Gubceac Dmitrii date în instanța de fond (vol. 7, f.d. 83-85) și cercetate în instanța de apel; declarațiile martorului Popa Ion date în instanța de fond (vol. 7, f.d. 102-107) și cercetate în instanța de apel; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 19.03.2015, întocmit de reprezentantul organului de constatare al SIFE al SII al IP Bălți (Vol. I, f.d. 3); denunțul privind constatarea și sancționarea faptei socialmente periculoase, depus de administratorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în procedură de insolvență, ÎI „Popa Ion” (Vol. I, f.d. 23-26, 50-53); informația nr.141 din 03.03.2017 prezentată de SA „Real-Registr”, prin care se confirmă faptul că, Societatea de Registru „Real-Registr” SA nu deține procesele-verbale ale ședințelor Consiliului și ale adunărilor generale ale acționarilor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” (Vol. II, f.d. 81); informația nr.17-32 din 27.03.2017 prezentată de Reprezentanța Teritorială Bălți a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, privind scurtul istoric al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” (Vol. II, f.d. 85-86); raportul privind inspectarea financiară tematică la SRL „Vocație”, cu copiile actelor anexate. (Vol. IV, f.d. 11-234); raportul de constatare privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și anexe (Vol. V, f.d. 5-52); procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.05.2015, prin care în incinta Curții de Apel Bălți a fost examinat dosarul nr.2i-143/15, la cererea depusă de SRL „Tărășean Plus” privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, cu copiile actelor anexate din dosar (Vol. V, f.d. 54-156); procesul-verbal de ridicare din 05.07.2017, prin care de la reprezentantul SRL „Vocație” au fost ridicate documente (Vol. V, f.d. 189190); procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017, prin care au fost examinate documentele ridicate de la SRL „Vocație” prin procesul-verbal de ridicare din 05.07.2017 (Vol. V, f.d. 191); corpurile delictelor, examinate prin procesul-verbal de ridicare din 07.07.2017, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.07.2017 de la SRL „Vocație”; procesul-verbal de ridicare din 03.07.2017 prin care de la reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” au fost ridicate facturile fiscale (Vol. VI, f.d. 11); procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017 prin care au fost examinate documentele ridicate de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2017 (Vol. VI, f.d. 12); corpurile delictelor, examinate prin procesul-verbal de ridicare din 07.07.2017, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2017 de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”.

Astfel, instanța de apel a conchis că probele indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele părții apărării precum că, inculpatul nu a avut intenția de a comite infracțiunea, iar faptele sale constituie acțiuni legale îndeplinite în cadrul exercitării atribuțiilor sale în calitate de administrator al SA "Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67", mai mult, instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate și argumentele apelantului privind lipsa în acțiunile inculpatului a laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate, urmând astfel a fi respinsă solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului, or, inculpatul a acționat, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, ce nu coincide cu interesele societății, contrar prevederilor art.85 alin.(1) lit.a), b), alin.(2) lit.a), b), alin.(4) lit.a), alin.(5) lit.a), b) și art.86 alin.(1) al Legii nr.1134-XIII din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, fără a comunica în scris consiliului societății sau adunării generale a societății, interesul său la încheierea tranzacțiilor, în lipsa deciziei consiliului societății sau a hotărârii adunării generale a acționarilor în ce privește încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese, contrar interdicțiilor impuse prin Încheierea Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, astfel, instanța de apel a statuat că în acțiunile inculpatului cu certitudine se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu.

În continuare, instanța de apel a menționat, că prima instanță întemeiat a reținut, că reieșind din conținutul Încheierii din 04.07.2014 emisă de judecătorul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, instanța a dispus: ..... **deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.**

Așadar, orice decizie privind gestionarea patrimoniului urma să fie luată de către administratorul Guțu Alexandru în mod obligatoriu doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, obligație instituită prin încheierea judecătorească din 04.07.2014, ceea ce însă de către administratorul Guțu Alexandru nu a fost respectat.

În acest sens, sunt neîntemeiate argumentele părții apărării, precum că inculpatul nu a cunoscut despre interdicțiile impuse prin încheierea nominalizată. Or, contrar tuturor argumentelor invocate de către Guțu Alexandru precum că acesta nu a cunoscut despre existența încheierii din 04.07.2014 și conținutul ei, și că a aflat despre ea cu mult mai târziu, peste câteva luni, prima instanță just a menționat faptul că, la data de 18.07.2014, în Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cererea de recurs la încheierea Curții de Apel Bălți din 04.07.2014 cu privire la intentarea procedurii de insolvență, cerere care a fost semnată personal de către directorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” din mun.Bălți Guțu Alexandru. În conținutul cererii de recurs (alineatul 4), recurentul Guțu Alexandru indică faptul că, despre existența Încheierii nominalizate, recurentul Guțu Alexandru a aflat la data de 14.07.2014 de la BC „Banca Socială”, astfel, inculpatul Guțu Alexandru deja la data de 14.07.2014 cunoștea despre această încheiere și conținutul ei, însă într-un

mod evaziv nu s-a supus măsurilor de asigurare aplicate. Or, în această situație este evidentă intenția directă a inculpatului de a acționa în continuare după bunul său plac, adică de a înstrăina bunurile către întreprinderea ce aparține soției sale.

Instanța de apel a stabilit că, în baza facturilor fiscale seria BV nr.7889227 din 31.07.2014; BV nr.7889228 din 31.07.2014; BV nr.7889229 din 31.07.2014; BV nr.7889230 din 01.08.2014; BV nr.7889231 din 05.08.2014; BV nr.7889232 din 07.08.2014; BV nr.7889233 din 11.08.2014; BV nr.7889242 din 18.08.2014; BV nr.7889234 din 15.08.2014; BV nr.7889237 din 19.08.2014; BV nr.7889238 din 30.08.2014, inculpatul a înstrăinat în favoarea SRL „Vocație”, administrator și fondator cu cota-parte 100% al căreia era Guțu Lucia, soția lui Guțu Alexandru, fără acordul prealabil al administratorului provizoriu ÎI „Popa Ion”, în contul stingerii datoriilor formate bunuri materiale, precum și a încheiat cu SRL „Vocație” contractul de împrumut fără număr din 22.07.2014, prin care a împrumutat de la ultima mijloace bănești în sumă de 120 000 lei, astfel, inculpatul a acționat cu intenția de a înstrăina bunurile date în favoarea SRL „Vocație”, administrator și fondator al căreia era soția lui Guțu Alexandru fără acordul prealabil al administratorului provizoriu ÎI „Popa Ion”, or, după cum se observă din facturile fiscale, inculpatul a înstrăinat bunurile materiale după ce a luat cunoștință cu încheierea din 04.07.2014 emisă de judecătorul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, cunoscând în mod cert că nu era în drept să înstrăineze aceste bunuri fără acordul prealabil al administratorului provizoriu ÎI „Popa Ion”, interdicție impusă prin încheierea judecătorească sus-numită, ceea ce denotă incontestabil intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii.

Instanța de apel a respins și alegațiile apelantului, precum că inculpatul nu a avut un interes material sau personal, nu a cauzat nici un prejudiciu SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și a acționat cu intenția de a stinge datoriile către creditori, or, interesul inculpatului s-a manifestat anume prin faptul că ultimul, contrar restricțiilor impuse prin încheierea judecătorească din 04.07.2014, a înstrăinat bunurile nominalizate anume în favoarea SRL „Vocație”, administrator și fondator cu cota-parte 100% al căreia era Guțu Lucia, soția lui Guțu Alexandru, care era de un rang mai inferior decât alte întreprinderi din lista creditorilor.

Totodată, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele părții apărării, precum că declarațiile martorilor Guțu Lucia, Guranda Viorel, Guțu Iurie, Negru Marian și Nijnic Maria date în prima instanță demonstrează nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, instanța de apel a apreciat critic aceste declarații, care au fost date în favoarea inculpatului, întru evitarea răspunderii penale de către ultimul, or, aceste declarații contravin probelor scrise (încheierea judiciară și facturile fiscale) administrate în prezenta cauză, care coroborate între ele, dovedesc în mod incontestabil intenția lui Guțu Alexandru la comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a indicat că sunt lipsite de suport juridic și afirmațiile apelantului, precum că prima instanță a admis neîntemeiat că lui Guțu Alexandru să-

i fie înaintată o nouă învinuire de către acuzare în baza unei noi componente, și anume în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ignorând faptul că toată urmărirea penală a fost construită în baza unei norme legale neconstituționale, iar un nou probatoriu nu a fost administrat la materialele cauzei, în acest context, instanța de apel a reținut, că prin Hotărârea Curții Constituționale din 17.10.2019 privind controlul constituționalității prevederilor art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, ca rezultat, procurorul Diaconu Iu., prin ordonanța din 16.12.2019, întemeiat și legal a dispus modificarea învinuirii înaintate lui Guțu Alexandru, incriminându-i acestuia săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal.

Soluția de modificare a învinuirii în privința inculpatului procurorul a întemeiat-o pe prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare*. Or, în speță, prin înaintarea învinuirii în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, situația inculpatului Guțu Alexandru din contra s-a ușurat, totodată dreptul ultimului la apărare nu a fost lezat, având în vedere că acțiunile sale pe deplin se încadrează în prevederile art. 335 alin. (1) Cod penal. Așadar, având în vedere Hotărârea Curții Constituționale din 17.10.2019 privind controlul constituționalității prevederilor art. 335 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat în mod obligatoriu urma să modifice învinuirea incriminată inculpatului Guțu Alexandru.

Instanța de apel a respins și alegația apelantului, precum că în sentință se face trimitere la declarațiile lichidatorului Popa Ion, însă această probă nu a fost cercetată în cadrul cercetării judecătorești, deoarece Popa Ion nu a fost audiat în cadrul ședințelor de judecată, iar apărarea a fost lipsită de posibilitatea de a pune întrebări martorului dat, instanța de apel indicând că, afirmațiile date contravin materialelor cauzei, or, potrivit procesului-verbal de interogare (vol. 7, f.d. 102-107), martorul Popa Ion a fost audiat în ședința de judecată din 15.11.2018, astfel prima instanță just a reținut în sentință declarațiile martorului dat, care constituie una din probele care dovedește vinovăția inculpatului.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 2 din prezenta decizie).

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali – vagi, reprezintă motiv de casare.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul indică ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit va supune sintezei decizia instanței de apel în cumul cu sentința primei instanțe, din motiv, că instanța de apel a preluat majoritatea concluziilor enunțate în sentință, respectiv și decizia instanței de apel conține concluzii divergente ca și sentința.

Colegiul penal lărgit constată că, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, și anume: „abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și personal, direct, care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”(f.d. 201 verso, v. VII), încadrare menținută de instanța de apel(f.d. 17 v. VIII), necătând la faptul că procurorul în prima instanță a modificat învinuirea în una mai ușoară(f.d. 186 – 187 v. VII).

Colegiul penal lărgit ține să sublinieze că, prevederile art. 335 alin. (1) Cod penal sunt următoarele: „Folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, atât prima instanță cât și instanța de apel au încadrat acțiunile inculpatului indicând greșit proporțiile în mărime deosebit de mari, or această sintagmă nu se regăsește în art. 335 alin. (1) Cod penal, situație ce constată o examinare superficială a apelului părții apărării.

În continuare, Colegiul penal lărgit constată că în dispozitiv instanța de apel menține sentința(prin care procesul penal s-a încetat din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală) fără modificări, iar în partea descriptivă a deciziei instanța de apel a indicat: „Colegiul penal va menține soluția instanței de fond de încetare a procesului penal în privința lui Guțu Alexandru Nicolai vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, care se eliberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.”(f.d. 17 verso. v. VIII), ce este divergent și nu poate fi menținut.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că partea descriptivă a deciziei contravine dispozitivului acesteia, or, în dispozitiv se menține soluția de încetare a procesului penal, iar în partea descriptivă instanța de apel motivează soluția de încetare a procesului penal cu recunoașterea ca vinovat a inculpatului și cu eliberarea de pedeapsă penală, prin ce se confirmă prezența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile

Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate și în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, conformă cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Guțu Alexandru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 mai 2021, în cauza penală privind-l pe **Guțu Alexandru XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **20 ianuarie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Boico Victor