

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara

Enachi Galina împotriva încheierii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, în cauza penală privind-o pe **Enachi Galina Vladimir**,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2013, în privința lui **Enachi Galina** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile.

1.1 În motivarea soluției sale, instanța a reținut că Enachi G. este acuzată de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de pînă la 15 ani, ea s-a aflat în căutare și s-a eschivat de la organul de urmărire penală și instanța de judecată, fiind prezente temeieri rezonabile de a presupune că, aflîndu-se la libertate, ar putea să se ascundă de la instanța de judecată, existînd riscul real, că profitînd de libertatea sa, ar putea împiedica buna desfășurare a judecării cauzei, să exercite presiuni asupra reprezentanților părților vătămate, martorilor, pentru ca ei să refuze sau să-și schimbe declarațiile, întrucît aceștia nu au fost audiați în faza judecării cauzei, să perturbeze desfășurarea obiectivă a procesului penal, precum și n-au dispărut temeierile în baza cărora a fost aplicată măsura preventivă – arest preventiv, iar termenul deținerii sub arest expiră la 22.09.2013, ora 15:30.

2. Din materialele cauzei rezultă că la 17.09.2013, procurorul în procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, s-a adresat cu demers în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind prelungirea măsurii preventive - arest preventiv, pe un termen de 90 zile, în privința lui Enachi Galina Vladimir, care a fost admis.

2.1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 a fost menținută soluția instanței de fond.

2.2. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că au fost întrunite condițiile cazului excepțional, care indica la necesitatea detenției preventive a inculpatei Enachi G., reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, păstrarea pericolului de dispariție a inculpatei, păstrarea pericolului înaintării unei versiuni artificiale de dezvinovățire și de comitere de către ea a unor noi infracțiuni.

3. Hotărârile instanțelor de fond și recurs sunt atacate cu recurs în anulare de către petiționara Enachi Galina, care a solicitat casarea acestora, cu încasarea prejudiciilor cauzate.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu

materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara **Enachi Galina** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013, în cauza penală privind-o pe **Enachi Galina Vladimir**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev