

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion, Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Lobov Gheorghii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Lobov Gheorghii xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 25.02.2020 – 04.08.2020;

Instanța de apel: 20.08.2020 – 23.03.2021;

Instanța de recurs: 08.06.2021 – 23.11.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 04 august 2020, Lobov Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Lobov Gheorghii în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 5 040 (cinci mii patruzeci) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Lobov Gheorghii, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, cu scopul de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilite, a dobândit o cantitate nestabilă de droguri, pe care ulterior pe parcursul anilor 2019-2020, ilegal le realiza în mun. Bălți altor persoane contra plată.

Urmare a activității sale criminale s-a stabilit, că Lobov Gheorghii la 19 decembrie 2019, aproximativ ora 09:00, aflându-se în apropierea Centrului comercial „Unic” amplasat pe Piața Vasile Alecsandri, nr. 4 mun. Bălți, ilegal i-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, pentru consum, unui investigator sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu, un pachet polimeric transparent cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, ultimul în aceeași zi, le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțe în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1316 din 23 decembrie 2019, s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care l-a data de 19 decembrie 2019 a fost predată benevol de o persoană de încredere, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul de Narcologie al MS al RM cu nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sunt incluse în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,602 gr (masă uscată).

Tot el, Lobov Gheorghii, continuând acțiunile sale criminale la 14 ianuarie 2020, aproximativ ora 16:30, aflându-se în preajma blocului locativ din str. Șalom Aleihem, 77, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat în cadrul măsurii speciale de investigație „Achiziția de control”, contra sumei de 200 lei, pentru consum, unui investigator sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu, un pachet polimeric cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, după primirea drogurilor de la Lobov Gheorghii de către persoana sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu, ultimul le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțele în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-55 din 31 ianuarie 2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, uscată, semimărunțita, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet polimeric, de culoare albă, ridicat la data de 14 ianuarie 2020, pe teritoriul mun. Bălți, de la cet. Guțu Valeriu, s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS al RM cu nr. 01- 12/632 din 18 aprilie 2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACACHM care sunt incluse în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,522 gr (masă uscată).

Totodată, la 11 februarie 2020, în perioada orelor 08:01-09:00, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Lobov Gheorghii, pe str. xxxxx, în dormitor pe noptieră a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific, și în salon în canapea a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă cu miros specific, iar în baia casei, într-un cuptor cu microunde a fost și ridicat o sticlă de masă plastic cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-140 din 19 februarie 2020, s-a stabilit că în depunerile de culoare galbenă depistate și ridicate la data de 11 februarie 2020, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Lobov Gheorghii născut la 09 august 1988, pe adresa mun. Bălți, str. Șalom Aleihem, 77, ap. 20 din interiorul pachetelului de tip „Zip – Lok” s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, iar cantitatea depunerilor, de culoare galbenă, ce conțin substanța MDMA(N)-2201 (masă uscată), constituie 0,003 gr în masa vegetală de culoare galbenă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, iar cantitatea masei vegetale de culoare galbenă care conține substanța MDMA(N)-2201 constituie 2,477 gr. Masa vegetală de culoare verde, uscată, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține (tetrahidrocannabinol). Masa substanței stupefiante marihuană constituie 0,543 gr (masă uscată).

În total cantitatea ilegală a drogurilor pe care a înfăptuit-o Lobov Gheorghii în scop de înstrăinare, este de 3,604 gr, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Lobov Gheorghii au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

2.1. De asemenea, în motivarea sentinței, prima instanță a concluzionat că a fost demonstrată vinovăția inculpatului Lobov Gheorghii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari.*

3. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Lobov Gheorghii a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Lobov Gheorghii să fie recalificate și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, și respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 040 lei.

În motivarea apelului apărarea a invocat, că învinuirea înaintată lui Lobov Gheorghii se bazează doar pe declarațiile martorului Guțu Valeriu care era agent sub acoperire.

Prin urmare a indicat, că potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-55 din 31 ianuarie 2020, în masa vegetală de culoare galbenă uscată, semimărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare albă, depistată și ridicată la 14 ianuarie 2020, reprezintă substanța MDMA (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3Q_3$), care nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, iar cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă, ce conține substanța MDMA (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3Q_3$), constituie 0,522 g masă uscată.

De asemenea, a menționat apărarea că achiziția de control a fost efectuată dubios, în lipsa unei înregistrări video, care să demonstreze cu certitudine faptul că au fost procurate aceste droguri de la Lobov Gheorghii.

Totodată, a susținut apărarea că la efectuarea percheziției la domiciliul lui Lobov Gheorghii, acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Astfel, a precizat apărarea că conform raportului de expertiză, în depunerile incolore din interiorul a două pachete de tip „zip-lock”, în depunerile incolore de pe suprafața fragmentului de pachetel de tip „zip-lock” depistate și ridicate la data de 11 februarie 2020 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Lobov Gheorghii, nu au fost depistate substanțe stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora.

În acest context, a menționat că în depunerile de culoare galbenă din interiorul pachetelului de tip „zip-lock”, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, care nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Cantitatea depunerilor de culoare galbenă, ce conține substanța MDMA(N)-2201 materie uscată, constituie 0,003 g.

De asemenea, a indicat apărarea că în masa vegetală de culoare galbenă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, care nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Cantitatea masei vegetale de culoare galbenă care conține substanța MDMA(N)-2201, constituie 2,477 g.

Prin urmare, a mai invocat că și în celelalte concluzii ale expertului este indicat, că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 19 decembrie 2019 a fost predată benevol de o persoană de încredere, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și nu este inclus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante,

psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, fapt ce atestă că la categoriile nominalizate nu se atribuie.

Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, constituie 0,602 g masă uscată.

Totodată, a mai precizat apărarea că art. 217¹ alin. (4) Cod penal, stabilește acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) sau (3), și anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Astfel, a menționat apărarea că prin distribuire se înțelege repartizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora în mai multe locuri și la mai multe persoane, iar ultimii urmând să le înstrăineze efectiv, fapt care în speță nu s-a constatat.

În acest context, a indicat că în urma cercetării la fața locului și conform rapoartelor de expertiză, a fost depistat cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, care conform concluziei expertului, acesta nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora”. Or, odată cu apariția unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, nici stupefiant și nici substanță psihotropă.

În opinia apărării, pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante, este necesară dispunerea efectuării unei expertize, care la caz nu a fost efectuată o astfel de expertiză cu privire la stabilirea dacă această substanță reprezintă un analog, al cărei substanțe are efecte asupra psihicului persoanei.

Prin urmare, a conchis că probele administrate la materialele cauzei, nu demonstrează vinovăția inculpatului în învinuirea înaintată în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, din care motiv consideră că Lobov Gheorghe urmează a fi achitat potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Așadar, a reiterat apărarea, că substanța care a fost păstrată de către inculpatul Lobov Gheorghe, și anume cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, fapt ce atestă că această substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora, astfel nefiind întrunit obiectul material al infracțiunii incriminate lui Lobov Gheorghe.

În concluzie, a precizat apărarea că inculpatul Lobov Gheorghii se află la evidența medicului narcolog, astfel că acesta nu se eschivează de la faptul că a folosit substanța, însă nu a realizat-o.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței primei instanțe.

A fost admisă plângerea depusă de avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Lobov Gheorghii cu privire la condițiile de detenție n baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, fiind constatată încălcarea drepturilor inculpatului Lobov Gheorghii privind condițiile de detenție pentru perioada 11 februarie 2020 – 04 august 2020, în total 173 zile în calitate de învinuit.

A fost redus termenul de pedeapsă al inculpatului Lobov Gheorghii pentru perioada 11 februarie 2020 – 04 august 2020, în total 173 zile de deținere în calitate de bănuit, cu 346 zile.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat, că prima instanță judecând cauza, a respectat prevederile legale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, totodată just fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa complementară, precum și corect fiind soluționată chestiunea privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de apel a stabilit, că deși inculpatul Lobov Gheorghii vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate la faza de urmărire penală, cercetate în cadrul primei instanțe și suplimentar în instanța de apel, și anume declarațiile martorilor Guțu Valeriu, Cucuș Dumitru, Bordei Alexandru, Derejni Alina, Buliga Alla; procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la infracțiunea depistat (f.d.7, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 02 ianuarie 2020 (f.d.9, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1316 din 23 decembrie 2019 (f.d.10-14, vol.I); chitanța nr. 0893 din 24 decembrie 2019 (f.d.15, vol.I); cererea depusă de Guțu Valeriu (f.d.16, vol.I); procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2020 (f.d.25-26, vol.I); procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – „Urmărirea vizuală” și „Achiziția de control” din 14 ianuarie 2020 (f.d.27, vol.I); procesul-verbal din 14 ianuarie 2020 de ridicare (f.d.32, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-55 din 31 ianuarie 2020 (f.d.35-39, vol.I); procesul-verbal de examinare din 07 februarie 2020 (f.d.40, vol.I); chitanța nr. 0944 din 11 februarie 2020 (f.d.43, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2020 (f.d.56-57, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-140 din 19 februarie 2020 (f.d.61-72, vol.I); procesul-verbal de examinare din 20 februarie 2020 (f.d.73, vol.I); procesul-verbal nr. 18 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și

naturii ei din 11 februarie 2020 (f.d.80, vol.I); chitanța nr. 0954 din 21 februarie 2020 (f.d.97, vol.I).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Lobov Gheorghî a fost demonstrată integral, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar careva temeieri de recalificare a acțiunilor inculpatului Lobov Gheorghî sau de achitare a acestuia, nu s-au constatat.

În opinia instanței de apel, pedeapsa aplicată lui Lobov Gheorghî de către prima instanță în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, este una întemeiată și proporțională faptei săvârșite.

Reținând prevederile art. 7 alin. (1), 61 alin. (1), (2), 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a apreciat ca fiind corect aplicată pedeapsa inculpatului Lobov Gheorghî sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, în raport cu acțiunile săvârșite și personalitatea inculpatului, or, corectarea și reeducarea acestuia, precum și realizarea scopului pedepsei penale, va fi posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

De asemenea, instanța de apel a precizat că pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță este una echitabilă ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este deosebit de gravă și face parte din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și convețuirii sociale, precum și de faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, de prezența antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor atenunate și agravante, de condițiile de viață ale acestuia, de comportamentul inculpatului în cadrul examinării cauzei, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, de revendicarea inculpatului Lobov Gheorghî, din care rezultă o activitate infracțională anterioară, astfel precizând instanța de apel că fiind anterior condamnat, inculpatul Lobov Gheorghî nu s-a corectat, săvârșind o altă infracțiune cu intenție.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de apel a stabilit că în total, a fost suportată suma de 5 040 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1316 din 23 decembrie 2019 – suma de 1 680 lei (f.d.10-14, vol.I), pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-55 din 31 ianuarie 2020 – suma de 1 680 lei (f.d.35-39, vol.I) și pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-140 din 19 februarie 2020 – suma de 1 680 lei (f.d.61-72, vol.I).

Prin urmare, reținând prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5), 229 Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că întrucât vinovăția inculpatului Lobov Gheorghî în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost stabilită, urmează a fi dispusă încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 5 040 lei.

De asemenea, instanța de apel a precizat că cheltuielile judiciare în sumă de 5 040 lei, în raport cu starea financiară a inculpatului Lobov Gheorghii, nu va influența asupra situației materiale a acestuia.

Așadar, instanța de apel a reiterat faptul că poziția inculpatului Lobov Gheorghii privind nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate, contravine probatoriului administrat, or, s-a stabilit cu certitudine că Lobov Gheorghii a realizat substanțe narcotice, fapt confirmat prin efectuarea măsurii speciale de investigații – achiziția de control, iar în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia, fiind depistate substanțe narcotice.

Referitor la argumentele apărării precum că masa vegetală de culoare galbenă ce reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale, nu este inclus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, a reținut instanța de apel că potrivit scrisorii nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017, eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății, substanța MDMB(N)-2201 reprezintă analog al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul I – „Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 2. „Substanțele psihotrope”.

Prin urmare, instanța de apel a precizat că substanța MDMB(N)-2201 face parte din categoria substanțelor a căror circulație este interzisă și poate survini răspunderea penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a menționat că poziția apărării privind stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, potrivit art. 90 Cod penal, în raport cu poziția de achitare a acestuia, este una contrară.

În acest context, instanța de apel a reținut că în speță nu s-au stabilit careva temeiuri de achitare sau de recalificare a acțiunilor lui Lobov Gheorghii, deoarece cantitatea de substanțe narcotice puse în circulație ilegală de către inculpat, întrunește elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cu referire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Lobov Gheorghii, instanța de apel de asemenea a stabilit că lipsesc careva temeiuri în acest sens.

În ceea ce privește plângerea depusă de partea apărării cu privire la condițiile de detenție în baza art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a apreciat-o ca fiind întemeiată, concluzionând asupra admiterii acesteia, cu constatarea încălcării drepturilor inculpatului Lobov Gheorghii privind condițiile de

detenție pentru perioada 11 februarie 2020 – 04 august 2020, (173 zile) în calitate de bănuț.

5. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Lobov Gheorghii declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Lobov Gheorghii să fie recalificate, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În argumentarea recursului apărarea invocă că instanța de apel nu a apreciat corespunzător argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei penale.

Astfel, susține că învinuirea înaintată lui Lobov Gheorghii se bazează doar pe declarațiile martorului Guțu Valeriu care era agent sub acoperire.

Prin urmare indică apărarea, că potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-55 din 31 ianuarie 2020, în masa vegetală de culoare galbenă uscată, semimărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare albă, depistată și ridicată la 14 ianuarie 2020, reprezintă substanța MDMA (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3Q_3$), care nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, iar cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă, ce conține substanța MDMA (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3Q_3$), constituie 0,522 g masă uscată.

De asemenea, menționează apărarea că achiziția de control a fost efectuată dubios, în lipsa unei înregistrări video, care să demonstreze cu certitudine faptul că au fost procurate aceste droguri de la Lobov Gheorghii.

Totodată, a susținut apărarea că la efectuarea percheziției la domiciliul lui Lobov Gheorghii, acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Mai precizează apărarea că art. 217¹ alin. (4) Cod penal, stabilește acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) sau (3), și anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Menționează că prin distribuire se înțelege repartizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora în mai multe locuri și la mai multe persoane, iar ultimii urmând să le înstrăineze efectiv, fapt care în speță nu s-a constatat.

Astfel, indică că în urma cercetării la fața locului și conform rapoartelor de expertiză, a fost depistat cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, care conform concluziei expertului, acesta nu se regăsește în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor

stupefiante psihotrope și precursorilor acestora”. Or, odată cu apariția unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, nici stupefiant și nici substanță psihotropă.

În opinia apărării, pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante, este necesară dispunerea efectuării unei expertize, care la caz nu a fost efectuată o astfel de expertiză cu privire la stabilirea dacă această substanță reprezintă un analog, al cărei substanțe are efecte asupra psihicului persoanei.

Prin urmare, concluzionează că probele administrate la materialele cauzei, nu demonstrează vinovăția inculpatului în învinuirea înaintată în baza art. 217¹ alin. (4) Cod penal, din care motiv consideră că Lobov Gheorghii urmează a fi achitat potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În acest context, reiterează apărarea, că substanța care a fost păstrată de către inculpatul Lobov Gheorghii, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, fapt ce atestă că această substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora, astfel nefiind întrunit obiectul material al infracțiunii incriminate lui Lobov Gheorghii.

În concluzie, precizează că inculpatul Lobov Gheorghii se află la evidența medicului narcolog, astfel că acesta nu se eschivează de la faptul că a folosit substanța, însă nu a realizat-o.

Consideră apărarea, că martorii acuzării audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au comunicat suficientă informație, astfel că declarațiile acestora nu pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului, or, declarațiile martorilor părții acuzării urmează a fi apreciate în favoarea lui Lobov Gheorghii, întrucât acestea sunt bazate pe presupuneri, iar în speță fiind aplicabil principiul in dubio pro reo.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În opinia procurorului, motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, nu poate constitui temei pentru reexaminarea cauzei, or, decizia contestată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, recurentul critică decizia instanței de apel din punct de vedere al prezenței temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează, că potrivit jurisprudenței naționale, practicii judiciare constante, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală.

Se consideră că fondul cauzei nu a fost rezolvat când în considerentele hotărârii primei instanțe nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, dacă trebuie ori nu admisă acțiunea civilă ș.a. Fondul cauzei se va considera nerezolvat ori de câte ori prima instanță nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizând problema vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs constată, că în speță instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale expuse supra și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești.

Așadar, în primul rând, instanța de recurs ține să menționeze, că potrivit rechizitoriului Lobov Gheorghi se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal – *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari*.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a constatat vinovăția inculpatului Lobov Gheorghi potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari*, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel, însă Colegiul penal lărgit conchide că motivarea sentinței cu privire la elementele infracțiunii înserate în prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și reținute în privința inculpatului, este una contradictorie.

Cu referire la sentința primei instanțe, Colegiul penal lărgit menționează că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3), 385 alin. (1), pct. 1)-4), 394 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul,

modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta.

Potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

- descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;
- încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii.

Recunoscându-l vinovat pe inculpat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.

Referitor la aceste aspecte, instanța de recurs menționează că deși din conținutul sentinței primei instanțe, precum și din decizia instanței de apel se deduce faptul că instanțele de fond au constatat vinovăția inculpatului Lobov Gheorghii potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu, în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari*, instanța de recurs constată că instanțele de fond au admis aceeași eroare la motivarea încadrării juridice a faptei, deoarece indică în mod contradictoriu semnele calificative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în contextul în care au concluzionat totodată că în speță a fost probată vinovăția inculpatului Lobov Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari*.

De asemenea, prima instanță în motivarea sentinței a reținut că în speță, au fost demonstrate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, și anume „*păstrarea*” – prin procesul-verbal din 14 ianuarie 2020 de ridicare a drogurilor de la martorul sub acoperire, care au fost procurate de la inculpatul Lobov Gheorghii (f.d.8, vol.I), și prin procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2020 (f.d.56, 57, vol.I), precum și „*transportarea și înstrăinarea*” – prin

procesul-verbal din 14 ianuarie 2020 de efectuare a măsurii speciale de investigații „Urmărirea vizuală” și „Achiziția de control”, însă aceasta ulterior divergent a concluzionat că în speță a fost probată vinovăția inculpatului Lobov Gheorghii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea* ilegală a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari.

Totodată, reținând că acțiunile inculpatului întrunesc elementele componente ale infracțiunii incriminate, și anume *procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea* ilegală, prima instanță stabilește că în speță, infracțiunea săvârșită de Lobov Gheorghii, se consideră consumată, deoarece s-a constatat cert că inculpatul a săvârșit *toate modalitățile faptice incriminate prin rechizitoriu*.

Or, prin actul de învinuire, inculpatului Lobov Gheorghii i se incriminează – *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora*, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal lărgit remarcă și faptul că instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, nu a dat răspuns la toate argumente invocate de către apărare, și anume cu referire la faptul că conform raportului de expertiză, canabinoidul sintetic – MDMB(N)-22021, care a fost depistat la domiciliul inculpatului, nu este inclus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora.

Astfel că, referitor la calificarea faptei în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivele din apel cu privire la faptul, că întrucât substanța care a fost păstrată de inculpat, și anume canabinoidul sintetic – MDMB(N)-22021, nu se regăsește în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, rezultă că aceasta nu reprezintă drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora, respectiv nefiind întrunit semnul calificativ cu privire la obiectul material al infracțiunii incriminate.

Având în vedere dezideratele expuse, Colegiul penal lărgit atestă că deși apărarea în cererea de apel a evidențiat anumite aspecte care nu au fost pe deplin elucidate de către prima instanță, instanța de apel menținând sentința primei instanțe, a trecut cu vederea motivele invocate, lăsându-le fără soluționare, totodată preluând integral argumentele formulate de către prima instanță.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează, că modalitatea de motivare a soluției instanțelor de fond cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă

motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că în prezenta speță și-au găsit confirmare argumentele invocate în recurs, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Lobov Gheorghii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, în cauza penală în privința lui **Lobov Gheorghii xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor