

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**24 noiembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Gheorghita Igor în numele petiționarului Bolea Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată de către petiționarul,

**Bolea Petru**, domiciliat în xxxxx.

**a c o n s t a t a t :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 octombrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de avocatul Gheorghita Igor în numele petiționarului Bolea Petru împotriva ordonanței din 15 iunie 2020 prin care a fost respinsă plângerea depusă împotriva ordonanței din 11 martie 2020 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Covalenco Alexandru din motiv că nu există faptul infracțiunii, cu clasarea cauzei și a procesului penal nr. 2015018067

**2.** Avocatul Gheorghita Igor în numele petiționarului Bolea Petru, a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarului să fie admisă integral în sensul formulat.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost respins recursul declarat ca fiind nefondat și menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că este întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, a stabilit că în urma întreprinderii măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, obiectivă și completă a circumstanțelor actului de sesizare, nu au fost acumulate careva probe utile, pertinente și concludente ce ar demonstra existența în acțiunile descrise de petiționar a elementelor infracțiunii prevăzute de legea penală.

Prim urmare, instanța de recurs a precizat faptul că plângerea petiționarului nu conține referințe la fapte noi sau recent descoperite, care ar condiționa anularea actului contestat, cu reluarea cauzei penale. La fel, nu s-a relevat un careva viciu

fundamental, în sensul art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, care ar afecta hotărârea adoptată pe caz, ceea ce este în coroborare cu garanțiile acordate persoanei urmărite de prevederile art. 22 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs a conchis că prima instanță corect a respins plângerea petiționarului, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, deoarece controlul efectuat de organul de urmărire penală este unul corect, iar ordonanțele emise sunt legale și întemeiate, or, din conținutul materialelor relatate, judecătorul de instrucție întemeiat a stabilit că organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al soluționării plângerii înaintate, iar concluziile procurorului fiind în corespundere cu prevederile art. 19 Cod procedură penală, care prevede „accesul liber la justiție”, art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO care prevăd dreptul persoanei la un proces echitabil.

4. Avocatul Gheorghița Igor în numele petiționarului Bolea Petru, contestă decizia instanței de recurs și încheierea primei instanțe, cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarului să fie admisă integral în sensul formulat.

În argumentarea recursului menționează, că decizia instanței de recurs nu este motivată, prin ce i se încalcă dreptul lui Bolea Petru de acces la un tribunal, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

Consideră că instanța de recurs urma să constate faptul că prin adoptarea ordonanței din 15 iunie 2020, organul de urmărire penală a încălcat dreptul părții interesate Bolea Petru, la un proces echitabil, întrucât a dispus scoaterea lui Covalenco Alexandru de sub urmărire penală, fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**6.** În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Gheorghiu Igor în numele petiționarului Bolea Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion