

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Ghenadie Plămădeală,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 25 septembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2021, declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului

Endriușco Dumitru XXXXX, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, "anterior condamnat".

Termenul de examinare,
instanța de fond: 13.08.2019 - 25.09.2020,
instanța de apel: 12.05.2021 - 26.10.2021,
instanța de recurs: 15.12.2021 - 22.12.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 25 septembrie 2020, Endriușco Dumitru a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

2. Instanța de fond a constatat că la 02.08.2019, în jurul orei 02⁰⁰, inculpatul Endriușco D., fiind sub influența băuturilor alcoolice, nedispunând de permis de conducere, intenționat, încălcând cerințele pct. 10 sub pct.(2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, și cerințele punctului 14) lit. a) din același Regulament, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a urcat la volanul automobilului „Ford Sierra”, n/î XXXXX, și l-a condus pe str. Vasile Stroiescu din mun. Soroca, unde a și fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de către colaboratorii de poliție al Plutonului de Patrulare Soroca-Florești al Companiei nr. 2 al Regimentului Nord, aflați în exercițiul funcțiunii, în consumul băuturilor alcoolice și conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Endriușco D. a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager Alcotest

6810” din dotare, în urma cărui fapt s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 0,60 mg/l.

În baza art. 134¹² alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Instanța a reținut că inculpatul nu s-a prezentat în instanță, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 27.02.2020 și fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Conform probelor administrate, instanța i-a calificat acțiunile în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu dispune de permis de conducere.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont că la locul de trai inculpatul se caracterizează negativ, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare, anterior a mai fost condamnat prin sentința judecătorească Drochia din 21.08.2015 în baza art. 152 alin. (2) lit. e), 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, concluzionând că corectarea lui poate avea loc doar prin izolare de societate.

3. Avocata Popovschi Svetlana a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care lui Endriuşco D. să-i fie numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apelanta a invocat că, pe parcursul urmăririi penale inculpatul vina a recunoscut-o integral, a colaborat activ cu organele de urmărire penală, tatăl acestuia a decedat subit la 09.04.2017 și locuiește numai cu mama, a.n. XXXXX, care este la evidența medicului de familie cu diagnoza hipertensiune arterială de gr. II, risc adițional de crize și necesită susținere materială și fizică din partea lui Endriuşco D., acesta fiind unicul întreținător al familiei.

Toate aceste l-au determinat pe inculpat să plece la câștig după hotarele R. Moldova, pentru a avea posibilitate de a ajuta material mama.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2021, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale instanța de fond a respectat prevederilor art. 61, 75 Cod penal, corect a ținut seama de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, că acesta anterior a mai fost condamnat, în cauză a fost anunțat în căutare, la locul de trai se caracterizează negativ, corect stabilindu-i pedeapsa închisorii în limitele articolului incriminat.

În circumstanțele menționate, argumentele avocatei nu pot servi temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului.

5. Avocata Cepoi Ina a declarat recurs ordinar, solicitând: „casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26.10.2021 - cu pronunțarea unei noi hotărâri”.

Recurenta a invocat că, decizia instanței de apel nu este justificată prompt.

Este evident că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 429 al. 1, 430 lit. a), 431 al. 1, 432 al. 1 și al. 4 CPC*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) și 6) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427, în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, formularea propunerilor privind hotărârea solicitată.

Însă, în recursul vizat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2021, în privința inculpatului Endriușco Dumitru XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 21 ianuarie 2022.

Președinte
Judecători

Nadejda Toma
Iurie Diaconu
Ghenadie Plămădeală