

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Serbușco Vitalie, în numele inculpatului Chiliverdi Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

**Chiliverdi Nicolai Luca**, născut la 25 decembrie 1986, originar și domiciliat în s. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 11.02.2013 – 26.07.2013;*

*Instanța de apel: 16.08.2013 – 28.11.2013;*

*Instanța de recurs: 03.03.2014 – 09.04.2014.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iulie 2013, Chiliverdi N. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.188 alin.(2) lit. c),d),e) CP la 7 (șapte) ani închisoare;
- art.187 alin.(2) lit. e),f) CP la 4 (patru) ani închisoare fără amendă;
- art.290 alin.(1) CP la 1 (un) an închisoare;
- art.349 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1), (3) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă a fost menținută arestul preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 26 iulie 2013, cu includerea termenului aflării sub arest de la 29 ianuarie 2013 pînă la 26 iulie 2013.

S-a dispus încasarea de la Chiliverdi N. în beneficiul lui Bodolan S. prejudiciul material în mărime de 4304 lei, iar cerințele părții vătămate Mafteuță E. privind încasarea prejudiciului moral, s-a admis în principiu, urmînd ca instanța civilă să se

expună asupra cuantumului acestuia.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 20.01.2013 în jurul orei 21:30, Chiliverdi N., avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta farmaciei „Bonas Farm” SRL pe str. Ismail 98, mun. Chișinău, în mod deschis, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei în privința cet. Bodolan S., a sustras din aparatul de casă bani în sumă de 4 304 lei, cauzîndu-i SRL „Bonas Farm” un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 28.01.2013, aproximativ la orele 18:10, aflîndu-se în sat. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni, avînd scopul de a comite un atac tîlhăresc în scopul sustragerii de bunuri, a pătruns în magazinul „Consum COOP nr. 2”, ce aparține cet. Plămădeală Gh., fiind mascat, amenințînd vînzătoarea Mafteuță E. cu violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin amenințarea cu un pistol de model „Baikal”, după care a sustras în mod deschis din magazin bani în sumă de 840 lei, cauzînd astfel o daună materială în proporții considerabile în suma nominalizată.

Tot el, Chiliverdi N., la 29.01.2013, aproximativ la ora 20:30, aflîndu-se la scara situată între blocurile locative din str. Albișoara 16/2 și str. Ismail 102/3, mun. Chișinău, fiind oprit de către colaboratorii de poliție al CP Rîșcani, mun. Chișinău, Graur M., Rabovil R. și Pirogan S. pentru verificarea actelor de identitate, ca persoană suspectă în săvîrșirea unui jaf, urmărind scopul eschivării și sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliție, a scos cu mîna stîngă de la centură un pistol cu țeava ghintuită de model „Baikal-442”, calibrul 9 mm, care era armat, glonte fiind în camera cartușului și dezasigurîndu-l, 1-a îndreptat în direcția colaboratorilor de poliție, amenințîndu-i cu moartea, efectuînd o împușcătură din arma menționată în timpul imobilizării de către ultimii.

Tot el, Chiliverdi N. a păstrat și purtat armă de foc și muniții fără autorizația corespunzătoare pînă la 29.01.2013, cînd în cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat pistolul model „Baikal-442”, calibrul 9 mm cu seria și nr. „ХЕК 1682”, încărcat cu 9 cartușe, cu ajutorul căruia el a amenințat colaboratorii de poliție. Conform raportului de expertiză balistică și fizico-chimică judiciară nr. 392/393 din 11. 02.2013, s-a stabilit că este pistol organic (sportiv și de antrenament), confecționat industrial la uzina de armament „Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, Federația Rusă, în anul 2001.

Tot el, într-o perioadă de timp și circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a obținut muniții și anume: 2 (două) cartușe cal. 9 mm (9x18 mm), pe care le-a păstrat fără autorizație corespunzătoare la domiciliul său situat în sat. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni, pînă la 30 ianuarie 2013, cînd au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției de către colaboratorii organelor de drept. Conform concluziei din raportul de expertiză nr. 404 din 11 februarie 2013, cartușele sunt cu gloanțe cu miez din metal moale (plumb) de tip „FMJ”, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier&Bellot JSC”, în Republica Cehă, care sunt destinate și titulare pentru efectuarea de trageri din arme de cal. 9 mm/Macarov/(9 x 18 mm), de model: „Baikal 442”, Makarov (PM).

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Secieru N., și avocatul Serbușco V. în numele inculpatului Chiliverdi N..

În motivarea apelului procurorul a invocat că, instanța de judecată eronat a recalificat acțiunile lui Chiliverdi N. de la art. 349 alin. (2) lit. a) la art. 349 alin. (1) CP, motivînd că componența infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (2) CP, este o componență materială și se consumată din momentul survenirii consecințelor prejudiciabile, adică a vătămărilor grave, însă nu a ținut cont că această infracțiune se consideră consumată din momentul amenințării cu moartea, aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate.

Totodată, consideră că, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă blîndă de către instanța de fond, care nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, că prejudiciul material nu este restituit integral, de personalitatea inculpatului, și anume faptul că, fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară, nu a făcut concluzii necesare, nu a stat pe calea corijării, iar pedeapsa aplicată inculpatului nu va atinge scopul legii penale. Pentru restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, va fi echitabilă o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

A solicitat, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Chiliverdi N. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.187 alin.(2) lit. e),f) CP la 5 ani închisoare fără amendă;
- art.188 alin.(2) lit. c),d),e) CP la 7 ani închisoare;
- art.290 alin.(1) CP la 2 ani închisoare;
- art.349 alin.(2) lit.a) CP la 5 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Chiliverdi N. pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Serbușco V. în numele inculpatului Chiliverdi N. în motivarea apelului a invocat că, Chiliverdi N. recunoaște vina în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188, 290 și 349 alin. (2) CP, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor date, a recuperat prejudiciul material cauzat, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

Referitor la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) CP, a solicitat, achitarea, deoarece Chiliverdi N. nu a săvîrșit această infracțiune, nu a recunoscut vina atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată. Consideră că, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost ilegale, deoarece inculpatul a fost dus la reconstituirea faptei la fața locului fără voia lui, aplicîndu-se față de el violență fizică și psihică, iar pînă la aceasta de către colaboratorii de poliție a fost filmat localul farmaciei și prezentat lui pentru a face cunoștință cu încăperea și a arăta față de martori cum a săvîrșit infracțiunea. A fost prezentat ilegal spre recunoaștere părții vătămăte, care mai apoi l-a recunoscut oficial cu întocmirea documentelor corespunzătoare.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de avocatul Serbușco V. în numele inculpatului Chiliverdi N. și admis

apelul declarat de procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Secrieru N., în latura penală și pronunțată o nouă hotărîre în această parte, prin care Chiliverdi N. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. c), d), e), f) CP - 7 ani închisoare,
- art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP - 4 ani închisoare fără amendă,
- art. 290 alin. (1) CP - 2 ani închisoare,
- art. 349 alin. (2) lit. a) CP - 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Chiliverdi N. pedeapsa definitivă 10 (zece) ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 28.11.2013, cu includerea perioadei aflării sub arest din 29.01.2013 pînă la 28.11.2013.

În rest sentința s-a menținut.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarea stare de fapt.

La 29.01.2013 inculpatul Chiliverdi N., aflîndu-se la scara situată între blocurile locative din str. Albișoara 16/2 și str. Ismail 102/3, mun. Chișinău, a fost oprit de către colaboratorii de poliție al CPs Rîșcani, Graur M., Pirogan S., Reabovil R., ca persoană suspectă în săvîrșirea unui jaf, pentru verificarea actelor de identitate. Urmărind scopul eschivării și sistării activității de serviciu a colaboratorilor de poliție, a scos cu mîna stîngă de la centură un pistol cu țeava ghintuită de model Baikal 442, calibrul 9 mm, care era armat, glonte fiind în camera cartușului și dezasigurîndu-1, 1-a îndreptat în direcția colaboratorilor de poliție, amenințîndu-i cu moartea, efectuînd o împușcătură din arma menționată în timpul imobilizării de către ultimii.

Aceste acțiuni ale inculpatului Chiliverdi N. se încadrează în dispoziția art. 349 alin. (2) lit. a) CP, după indicii - *amenințarea cu moartea a unei persoane, cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu, însoțită de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanelor menționate.*

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond în sentință, la descrierea faptelor constatate ca dovedite, a descris latura obiectivă ce corespunde încadrării în dispoziția art. 349 alin. (2) lit. a) CP, indicînd la aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, dar eronat a concluzionat că pentru încadrarea faptei în dispoziția acestei norme este necesară survenirea consecințelor.

Prin urmare, vinovăția inculpatului Chiliverdi N. în baza art. 349 alin. (2) lit. a) CP a fost dovedită pe deplin prin justificarea probelor cercetate, cît și în baza art. 187 alin. (2) CP - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Declarațiile inculpatului Chiliverdi N., precum că nu el a comis infracțiunea din 20.01.2013, au fost apreciate critic de către instanța de apel, deoarece vinovăția ultimului a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate Bodolan S., care 1-a recunoscut pe inculpat ca persoana care a comis infracțiunea, atît la urmărirea

penală, cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, considerate veridice în concordanță cu circumstanțele cauzei, declarațiile fiind date sub jurământ, avertizată de răspundere penală pentru darea mărturiilor false; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2013; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2013; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a bănuțului Chiliverdi N. din 12.02.2013 și nu s-au constatat careva temeiuri de a nu crede acestora.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75-78 CP, că inculpatul Chiliverdi N. a comis patru infracțiuni care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, recunoașterea parțială a vinei, prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu este restituit integral, și faptul că Chiliverdi N. anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, nu a făcut concluzii necesare, nu a stat pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni și mai grave.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Serbușco V., în numele inculpatului Chiliverdi N., care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chiliverdi N. să fie achitat în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) CP (epizodul din 20.01.2012), invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6) și pct. 8) CPP, fiind descrise aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiul invocat de recurent, prescris de pct. 8) alin. (1) art. 427 CPP, precum că - „*nu sînt întrunite elementele infracțiunii*”, include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În speța dată, inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) CP – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Infracțiunea menționată reprezintă infracțiune contra patrimoniului, care sunt fapte socialmente periculoase, săvîrșite cu intenție sau din imprudență, care vatămă – în mod exclusiv sau în principal – relațiile sociale cu privire la patrimoniu.

În terminologia legii penale, noțiunea de patrimoniu are exact același înțeles care îi este dat în terminologia dreptului civil: „totalitatea drepturilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive, strâns legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate” (alin.(1) art.284 din Codul civil al RM). În cazul săvârșirii infracțiunilor contra patrimoniului, anume patrimoniul (privit ca universalitate, ca unitate abstractă) constituie valoarea socială fundamentală vătămată sau periclitată prin aceste fapte. Patrimoniul apare ca o condiție a capacității juridice a persoanei, deci ca o valoare socială care trebuie să fie apărată prin toate mijloacele juridice, inclusiv cele de drept penal.

În cazul infracțiunii de jaf, modul deschis al sustragerii nu doar sporește obiectiv pericolul social al acestei infracțiuni, dar mărturisește și despre pericolozitatea socială mai mare a făptuitorului. Or, în acest caz făptuitorul ignoră prezența altor persoane și, implicit, sfidează riscul de a fi descoperit și reținut. Persoana care săvârșește jaful se bizuie nu pe lipsa martorilor oculari sau pe faptul că aceștia nu înțeleg caracterul celor săvârșite, ci pe alte împrejurări: fizicul slab al victimei (în majoritatea cazurilor, victime ale jafului sunt persoanele de sex feminin, iar făptuitori – persoanele de sex masculin); caracterul inopinat și impertinent al acțiunilor sale; dezorientarea, surprinderea și șovăiala martorilor oculari; teama martorilor oculari de o eventuală aplicare a violenței; părăsirea rapidă de către făptuitor a locului infracțiunii etc.

Prin *sustragere* se înțelege *luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.*

Colegiul menționează că, singura circumstanță agravantă specifică jafului este ”*cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe*”, (lit. e) alin. (2) art. 187 CP). Aplicarea unei asemenea violențe îndeplinește, în cadrul faptei prejudiciabile, rolul de acțiune adiacentă. Nu contează când a fost realizată acțiunea adiacentă – pînă la deposedarea victimei de bunuri, concomitent cu aceasta sau nemijlocit după deposedare. Important este ca această acțiune adiacentă să fie realizată pînă la consumarea sustragerii.

Consumarea infracțiunii de jaf se realizează în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria sa dorință.

În speța dată, inculpatul a săvârșit infracțiunea de jaf, adică sustragerea banilor în sumă de 4 304 lei din aparatul de casă, aflat în incinta farmaciei „Bonas Farm” SRL pe str. Ismail 98, mun. Chișinău, în mod deschis, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei în privința cet. Bodolan S.. Deci, inculpatul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune la propria sa dorință de banii sustrași.

Colegiul reiterează că, acest fapt a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate Bodolan S., care l-a recunoscut pe inculpat ca persoana care a comis infracțiunea, atît la urmărirea penală, cît și în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2013; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08.02.2013; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a bănuitului Chiliverdi N. din 12.02.2013.

Aceste acțiuni procesuale au fost efectuate în corespundere cu legislația procesual penală.

Din cuprinsul părții constatatoare a deciziei rezultă că, instanța de apel a stabilit fapta săvârșită de inculpat, care constituie infracțiune, cu toate elementele sale constitutive și astfel că temeiul de recurs prevăzut de pct.8) alin.(1) art.427 CPP, nu se circumscrie speței discutate.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 CPP, cuprinde fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, din care considerente Colegiul apreciază că aceasta este motivată.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel just a apreciat probele în sensul art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Chiliverdi N., întrucât în acțiunile ultimului sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) CP.

În consecință, instanța de recurs reține că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 CPP, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Serbușco V. în numele inculpatului Chiliverdi N., se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Serbușco Vitalie, în numele inculpatului Chiliverdi Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Chiliverdi Nicolai Luca**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă. Semnată la 11 aprilie 2014.

Pronunțată integral la **07 mai 2014.**

**Președinte:**

Constantin Gurschi

**Judecători:**

Liliana Catan

Iurie Diaconu