

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 decembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Zavorotnîi Andrian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

*Zavorotnîi Andrian XXXXX, născut  
la XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 11.02.2021 – 05.04.2021;*

*Instanța de apel: 28.04.2021 – 02.06.2021;*

*Instanța de recurs: 03.09.2021 – 01.12.2021.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05 aprilie 2021, cauza fiind judecată în baza procedurii prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Zavorotnîi Andrian XXXXX*, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

- art. 320<sup>1</sup> Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui Zavorotnîi Andrian i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 1 (unu) an închisoare, iar cu cumularea parțială în ordinea art. 85 alin. (1) Cod penal a pedepsei complementare neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 29.07.2018, definitiv spre executare, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost încasat din contul lui Zavorotnîi Andrian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2 186 (două mii una sută optzeci și șase) lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Zavorotnîi Andrian, în seara de 29.06.2020, în jurul orelor 19:30, aflându-se la domiciliul părinților săi din localitatea Codrenii Noi, r-nul Dondușeni, le solicitase acordarea mijloacelor bănești și transmiterea unei cote-părți din terenul plantat cu pomi de măr de la părinții Zavorotnîi Alexandr și Zavorotnaia Nadejda, iar pentru că îi refuzase, inițiasse un conflict în rezultatul căruia se adresase către mama sa cu cuvinte necenzurate. Tatăl său, Zavorotnîi Alexandr, s-a implicat cu scopul de a aplană conflictul iscat, însă Zavorotnîi Andrian, continuându-și intențiile sale criminale, îl îmbrâncise, doborându-l la pământ și cu ajutorul unui cuțit îl amenințase că îi va omorî și va da foc la casă, în situația în care nu-i vor pune la dispoziție actele pe casă și cota de pământ.

Respectivele acțiuni au fost încadrate juridic în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, cu calificativele *violența în familie, acțiune intenționată comisă de un membru al familie în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, intimidare în scop de impunere a voinței săvârșite asupra a doi membri a familiei*.

Tot el, la data de 17.09.2020, aproximativ pe la orele 09:00, aflându-se la domiciliul părinților săi din localitatea Codrenii Noi, r-nul Dondușeni, solicitându-le acordarea donației unei cote de teren înregistrat pe numele tatălui său, Zavorotnîi Alexandr, iar pentru că fusese refuzat inițiasse un conflict în rezultatul căruia o amenințase pe mama sa Zavorotnaia Nadejda cu răfuială fizică, distrugerea bunurilor materiale, agresând-o fizic, îmbrâncind-o de nenumărate ori, aplicându-i lovituri cu mâinile în regiunea gâtului și feței, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202017P0201 din 17.09.2020, echimoze pe partea lateral dreapta a gâtului, echimoze mici ale feței pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unor corpuri contondente dure și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cauzându-

i mamei sale durei fizice, suferințe psihice manifestate prin stări de tensiune și sentimentul de frică și anxietate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, cu calificativele *violența în familie, manifestată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru a familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței asupra victimei*.

Tot el, la data de 17.09.2020, aproximativ pe la orele 09:00, deși a cunoscut despre ordonanța de protecție din 13.07.2020, emisă de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, conform căreia pe un termen de 90 zile i-au fost stabilite anumite restricții, pe care a fost obligat să le respecte, inclusiv de a nu contacta cu părinții săi Zavorotnîi Alexandr și Zavorotnaia Nadejda, recunoscuți de către instanța de judecată în calitate de victime a violenței în familie, având interdicția să nu se apropie și să stea departe de locul aflării victimelor precum și de locuința acestora situată în localitatea Codrenii Noi, r-nul Dondușeni, de a nu comite acte de violență asupra victimelor, nerespectând restricțiile impuse de către instanța de judecată, se prezentase la domiciliul părinților săi, manifestând un comportament agresiv, creând situații de conflict, amenințându-i pe cei doi cu răfuială fizică, distrugerea bunurilor materiale, adresându-se în adresa mamei sale cu cuvinte necenzurate și aplicând violența fizică asupra acestora.

Respectivele acțiuni au fost încadrate juridic în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu calificativele *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel *inculpatul Zavorotnîi Andrian*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, și anume, muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, apelul inculpatului a fost admis, cu casarea sentinței în partea pedepsei penale, și pronunțarea unei noi soluții în această parte potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Zavorotnîi Andrian* XXXXX se consideră condamnat:

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 (unu) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită s-a adaugă parțial termenul de 3 (trei) luni neexecutat din pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 29.07.2018, ce urmează a fi executată de sine stătător după executarea pedepsei principale.

S-a dedus în continuare durata ținării lui Zavorotnîi Andrian Alexandr în arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei deținerii lui din 05.04.2021 până la 02.06.2021.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la cheltuielile judiciare s-au menținut fără modificări.

**3.1.** Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a constatat că prezenta cauză a fost judecată de către prima instanță în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Zavorotnîi Andrian, și în corespundere cu alin. (3) al normei precitate, a depus până la începerea cercetării judecătorești, o cerere contrasemnată de către el și avocatul Eugeniu Fencovschi, potrivit căreia a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea lor juridică separată (f.d. 9, vol. II).

La faza urmăririi penale, în prima instanță, cât și în cea de apel, inculpatul Zavorotnîi Andrian a recunoscut integral faptele comise, dovedite prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor, împrejurările expuse colaborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora prima instanță le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce.

În baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, recunoscute de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, prima instanță corect a constatat ca fiind dovedită comiterea de către inculpat a faptelor infracționale, însă nu a acordat suficientă relevanță dispoziției art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, în limita unui an închisoare, deși acesta este condamnat pe trei capete, pe două din care fiindu-i aplicată pedeapsa a câte un an, fără a ține cont de caracterul agravant a infracțiunilor, prevăzute la alin. (2) art. 201<sup>1</sup> Cod penal, și opt luni închisoare pe art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cumularea parțială a căror trebuia să depășescă un an închisoare. Totodată, ținând cont de prevederile art.

410 Cod de procedură penală ce nu admite agravarea situației în propriul apel, instanța de apel s-a limitat doar la constatarea erorii, fiind în imposibilitate de a o corecta.

În ce privește eroarea admisă la cumularea diferitor categorii de pedepse, aplicată de prima instanță în temeiul art. 85 Cod penal, prin cumularea la pedeapsa principală a întregului termen al pedepsei complementare, stabilit prin precedenta sentință a judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 29.06.2018, respectiva eroare poate fi corectată prin aplicarea prevederilor art. 87 Cod penal, cumulând la pedeapsa principală cu închisoare, stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată de 3 luni din pedeapsa complementară, stabilită prin precedenta sentință, ce s-a întrerupt la 05.04.2021, când inculpatul a fost plasat în arest, curgerea căruia va continua după executarea pedepsei principale.

Astfel, în virtutea prevederilor art. 97 alin. (3) Cod penal, curgerea prescripției se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei sau dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2), săvârșește cu intenție o nouă infracțiune. În cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripție începe din momentul prezentării persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reținerii acesteia, iar în caz de comitere a unei noi infracțiuni, din momentul săvârșirii ei.

Concomitent, în corespundere cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, celelalte pedepse cumulate cu închisoare se execută de sine stătător.

Prin urmare, ținând cont că la 05.04.2021 odată cu arestarea inculpatului Zavorotnii Andrian, s-a întrerupt termenul pedepsei complementare, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termenul de 3 ani, stabilită prin sentința Judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 29.07.2018, instanța de apel a considerat necesar, în corespundere cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, de a dispune executarea de sine stătătoare a pedepsei complementare neexecutate, după executarea pedepsei principale.

În același context, instanța a ținut să menționeze că pedeapsa închisorii stabilită inculpatului, este cât se poate de utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului ce nu este la prima abatere de la legea penală (f.d. 205, 207 vol. 1; 26-29, vol. II), din care considerent s-a respins solicitarea privind modificarea categoriei pedepsei definitive, mai mult, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în baza cărora, inculpatul a beneficiat de o reducere a limitelor de pedeapsă cu o treime.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Zavorotnîi Andrian*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Zavorotnîi Andrian să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, se punctează că partea apărării a invocat drept circumstanță atenuantă a cauzei – recunoașterea vinovăției de către inculpatul Zavorotnîi Andrian, circumstanță prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal.

Atât stabilirea circumstanțelor atenuate, cât și judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală sunt etape distincte ale judecării cauzei, iar recunoașterea vinovăției și judecarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală nu poate fi apreciată ca împrejurări ce comportă o dublă valență juridică, după cum a conchis instanța de apel în decizia adoptată.

La fel, susține recurentul că instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, și nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Mai mult de atât, ambele instanțe de judecată au neglijat faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de legea penală.

4.1. Pe marginea recursului declarat de către apărătorul inculpatului, a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că decizia contestată este legală și motivată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar comun declarat de inculpat și avocatul acestuia, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurenților, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele ce urmează.

Soluția de inadmisibilitate a recursului depus de recurenți se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Reieșind din textul recursului, partea apărării semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sunt nefondate.

La caz, reieșind din alegațiile expuse de recurent se constată că, în esență, decizia instanței de apel este criticată prin prisma modului de individualizare a pedepsei penale stabilite inculpatului, pe care o consideră neproporțională și greșit individualizată.

La capitolul dat, instanța de recurs este solidară cu soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară, și constată că la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul social al acestora în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei, fapt pentru care, Colegiul penal o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile art. 61 și 75 Cod penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Subsidiar, instanța de apel just a subliniat că categoria și mărimea pedepsei penale trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile din partea inculpatului – în primul rând, dar și din partea altor justițiabili – în al doilea rând.

La caz, se atestă că instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut faptele imputate prin actul de învinuire, a recunoscut vina în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu, din care motiv a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, beneficiind astfel de o reducere a ambelor limite de pedeapsă, la individualizarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens, instanța de recurs respinge alegațiile recurrentului precum că instanțele de fond nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei definitive, or în partea descriptivă a deciziei contestate a fost efectuată o analiză detaliată a infracțiunilor

comise, a urmărilor prejudicabile cauzate prin comiterea acestora, coroborate cu personalitatea inculpatului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, deși instanța de apel s-a expus în mod pripit asupra faptului că recunoașterea vinovăției ar constitui acordarea unei duble valenței aceleași împrejurări (recunoașterea vinovăției), această circumstanță nu a constituit singura împrejurare ce a determinat stabilirea pedepsei cu închisoarea, or, potrivit materialelor cauzei, instanța de apel corect și întemeiat a stabilit că inculpatul Zavorotnîi Andrian nu este la prima abatere a legii penale (f.d. 205, 207 vol. 1; 26-29, vol. II), din care motive, a conchis de a nu modifica categoria pedepsei închisorii.

Generalizând asupra motivelor din recursul ordinar, instanța de recurs ajunge la concluzia că acesta poartă un caracter declarativ, constituind o modalitate de apărare prin care se urmărește scopul de a se evita tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru faptele comise.

Astfel, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, iar temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat nu există și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Zavorotnîi Andrian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Zavorotnîi Andrian XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *21 ianuarie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana