

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

*01 decembrie 2021*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Valah Alina în numele inculpatei Malai Mihaela, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui

*Malai Mihaela XXXXX, născută la  
XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX*

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond: 03.04.2019 – 30.07.2019;*

*Instanța de apel: 09.06.2020 – 19.05.2021;*

*Instanța de recurs: 06.10.2021 – 01.12.2021.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2019, cauza fiind judecată în procedura prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpata *Malai Mihaela XXXXX*, a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a încasat din contul lui Malai Mihaela XXXXX în beneficiul statului suma de 5 270 (cinci mii două sute șaptezeci) lei, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea Raporturilor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5893 din 5.02.2019 și nr.

34/12/1-R-4468 din 17.10.2018 în sumă totală de 4 970 lei și controlul de achiziții – 300 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat inclusiv și inculpatul Moiseev Alexandr, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu au fost contestate cu recurs ordinar.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Malai Mihaela, în perioada de timp cuprinsă între iunie 2018 până la 14 decembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, toți urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii unui profit, având un plan bine premeditat, fiecare împărțindu-și rolurile între ei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe la moment nestabilite de timp și loc, au procurat pentru realizare droguri, după care le-au transportat, păstrat și realizat pe întreg teritoriul municipiului Chișinău, diferitor persoane necunoscute.

În scopul realizării intențiilor infracționale, Malai Mihaela, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, pentru a camufla acțiunile sale, închiriau apartamente temporare în mun. Chișinău, în care desfășurau activități ilegale de porționare și păstrare a drogurilor, care mai apoi le repartizau în diferite locații ale mun. Chișinău, după care le înstrăinau nemijlocit consumatorilor de droguri prin intermediul magazinelor online de distribuire a drogurilor cu ajutorul diferitor aplicații de internet, transmițând eventualilor cumpărători locația prin telefoane GSM sau alte aparate conectate la internet, primind în prealabil sume de bani în numerar sau prin intermediul portmoneelor electronice.

Conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4468 din 17.10.2018, s-a stabilit că substanța solidă, cristalină de culoare albă, în formă de praf, prezentată în trei plicuri din hârtie, ridicată în cadrul acțiunilor de urmărire penală, de la agentul sub acoperire (procurată prin intermediul aplicație „Telegram” de la persoanele sus menționate), reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale.

Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP (a-pirrolidinovalerophenone) constituie 1,436 gr., care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea listelor substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora (poziția 148), reprezintă cantități deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatei au fost încadrate juridic în prevederile art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, prin păstrare, transportare, înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Bantaș Bogdan în numele inculpatei Malai Mihaela**, care a solicitat casarea sentinței ca fiind ilegală cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În argumentarea cerințelor din apel, apărătorul a invocat că prima instanță a apreciat în mod incomplet și eronat probele puse la baza condamnării lui Malai Mihaela, referindu-se la perioadă de activitate infracțională a inculpatei, care începe din iunie 2018 până la 14 decembrie 2018, care figurează și în rechizitoriu, însă fără careva probe în confirmarea acestui fapt. Totodată, pe tot parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată inculpata a declarat că în luna iunie 2018 a avut doar o discuție cu persoana pe nume "Sașa" de la care pentru prima dată a aflat despre vânzarea drogurilor prin "Telegram", iar activitatea în calitate de curier cu funcții de plasare a drogurilor a început din luna noiembrie 2018. Or, stabilirea incorectă a perioadei comiterii infracțiunii incriminate inculpatei atrage nemijlocit irelevanța probelor administrate pe cauză.

A mai solicitat apelantul aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, considerând că sunt întrunite toate condițiile legale pentru aceasta.

În continuare, apărătorul a relatat că inculpata Malai Mihaela recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Potrivit prevederilor art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, legiuitorul a prevăzut expres că recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Contrar prescripțiilor enunțate, în partea descriptivă a sentinței printre probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată a fost reținut și „ *Proces-verbal de perchiziție din 14 februarie 2018 efectuată la domiciliul lui Malai Mihaela XXXXX – XXXXX de unde s-au ridicat droguri, obiecte de preparare a drogurilor, telefoane, caiet în care sunt indicate nr. cartelelor folosite și o cutie cu cartele în hârtie și un laptop de model DEL (f.d. 228-229)*”. Însă, o astfel de probă nu există în dosar. Filele dosarului 228-229 din volumul I reprezintă procesul verbal de perchiziție din 14 decembrie 2018, efectuat la domiciliul

lui Malai Mihaela, iar prezenta cauza penală a fost pornită la 21 martie 2018, și prin urmare, nu era posibilă efectuarea percheziției în februarie 2018.

Astfel, în opinia apelantului, prima instanță a demonstrat o atitudine formală la judecarea prezentei cauzei penale, a apreciat probele puse la baza învinuirii în mod eronat, cu omisiuni importante, nu a încercat să excludă divergențele apărute și a pus la baza sentinței de condamnare probe irelevante și inexistente.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1.** Pentru a se pronunța, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de apel, instanța a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Malai Mihaela în comiterea faptei incriminate.

Așadar, vinovăția inculpatei Malai Mihaela în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală, care sunt directe, concludente, veridice și coroborează între ele, printre care se enumeră: ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal (f.d. 15, vol. I); Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4468 din 17 octombrie 2018 privind examinarea drogurilor prin metoda GC/MS; informația privind numerele de telefoane cu care se folosea Malai Mihaela (f.d. 148, vol. I); extras din stenograma din 27.11.2018 a discuțiilor purtate prin intermediul telefonului între Malai Mihaela și Muntean Maria (f.d. 148-154, vol. I); extras din stenograma din 19.11.2018 a discuțiilor purtate prin intermediul telefonului între Malai Mihaela și Muntean Maria (f.d. 177-183, vol. I); proces-verbal de percheziție din 14 februarie 2018 efectuată la domiciliul lui Malai Mihaela XXXXX – XXXXX, de unde s-au ridicat telefoane, caiet în care sunt indicate nr. cartelelor folosite, o cutie cu cartele în hârtie și un laptop de model DEL (f.d. 228-229, vol. I); foto-tabel, anexa la procesul verbal de percheziție din 14 decembrie 2018 efectuat la domiciliul lui Malai Mihaela XXXXX – XXXXX (f.d. 230-231, vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 15 decembrie 2018 - parcul Valea Morilor, mun. Chisinau, locurile unde au fost depistate drogurile (f.d. 60- 61, vol. II); foto-tabel, anexă la procesul verbal de percheziție din 15 decembrie 2018 (f.d. 62-76, vol. II); Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5893 din 5 februarie 2019, din care rezultă că în cele 17 substanțe cu aspect de granule de culoare albă, ridicate la 15 decembrie 2019 în parcul „Valea Morilor” din mun. Chișinău, s-au depistat PVP, care se atribuie la substanțe stupefiante, a căror cantitate constituie 8,648 g (f.d. 98-100, vol. II); planșa fotografică, anexă la Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5893 din 5 februarie 2019 (f.d. 101-102, vol. II); proces-verbal de examinare a obiectului din 18 ianuarie 2019, ridicate de la domiciliul lui Malai Mihaela (f.d. 128-134, vol. II).

În același timp, instanța de apel a notat că cercetarea judecătorească în prima instanță s-a efectuat în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel că, în ședința de judecată, fiind audiată sub jurământ, inculpata Malai Mihaela XXXXX a recunoscut vina pe deplin și a relatat fapta conform învinuirii aduse în rechizitoriu, declarând că din luna noiembrie anul 2018 a activat în calitate de curier la magazinul „Royal Fitness Club” și anume cu distribuirea drogurilor online. Locul aflării acestora, le primea prin intermediul aplicației „Viber” de la persoane necunoscute. Ulterior, se deplasa la locul aflării drogurilor în mun. Chișinău, ridica un pachet, în care se aflau mai multe pachetele cu droguri, care erau sigilate și în parc lăsa câte un pachet mic în locuri mai puțin populate de oameni. După care, fotografia locul și adresa, expedia administratorului magazinului, pentru comercializarea ulterioară. Pentru perioada de activitate, în calitate de curier de droguri a colectat suma totală de 4 000 lei, adică pentru un pachet se achita pe card - 50 lei. A distribuit droguri împreună cu Muntean Maria, separat de Moiseev Alexandr, pe care niciodată nu l-a văzut să se ocupe de acest lucru. A început să se ocupe cu distribuirea drogurilor cu scopul de a face bani, conștientizând despre faptul că persoanele în urma consumului de droguri se îmbolnăvesc. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

La data de 19 mai 2021, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpata Malai Mihaela a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște parțial. Declarațiile făcute la urmărirea penală și în prima instanță le susține parțial, din motiv că anterior avocatul a indus-o în eroare.

Asupra acestor împrejurări, instanța de apel a statuat că la examinarea cauzei în prima instanță, inculpata Malai Mihaela prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește să fie administrate noi probe și de cele comise se căiește. La fel, instanța a mai remarcat că apărătorul Bogdan Bantaș nu a obiectat împotriva cererii scrise și semnate de clienta sa, ci dimpotrivă, a confirmat că cererea a fost scrisă de inculpată în prezența sa.

Prin urmare, instanței de apel nu i-au fost cunoscute motivele pentru care apărătorul nu a obiectat nimic în momentul în care inculpata a solicitat în ședința de judecată examinarea cauzei în procedura prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și nu a invocat pretențiile față de probele administrate de organul de urmărire penală pe care le invocă în cererea de apel.

Subsidiar, instanța de apel s-a expus asupra solicitării apelantului de a fi aplicate în privința lui Malai Mihaela prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, care stipulează că persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217<sup>1</sup> este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii

ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Concomitent, instanța a remarcat că contrar celor indicate, deja în apel – inculpata recunoaște parțial vinovăția sa, iar același apărător prin cererea de apel depusă invocă motivul că prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare probe irelevante și inexistente, deși anterior solicita liberarea de răspundere penală a inculpatei pe motiv că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii - aspect care a fost respins de către prima instanță.

Din cele consemnate, instanța de apel a dedus că inculpata Malai Mihaela a decis să colaboreze cu organul de urmărire penală și să recunoască vina doar după ce au fost administrate mai multe probe care dovedeau vinovăția sa în cele săvârșite, și din aceste considerente a conchis că nu există careva temeieri privind liberarea acesteia de răspundere penală.

Cu referire la motivul invocat de apărare precum că „*instanța a apreciat probele puse la baza învinuirii în mod incomplet și eronat cu omisiuni importante*”, instanța de apel nu l-a acceptat, considerându-l declarativ și că constituie opinia subiectivă a avocatului Bogdan Bantaș în numele inculpatei Malai Mihaela, deoarece prima instanță corect și-a întemeiat concluzia privind vinovăția inculpatei în baza cumulului de probe descrise în sentința atacată, administrate la cauza penală, examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel, care au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

**4.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Valah Alina în numele inculpatei Malai Mihaela*, care invocând temeieri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor adoptate pe caz, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor din recurs, apărătorul menționează că condamnarea lui Malai Mihaela XXXXX este una ilegală, inechitabilă, nemotivată și neîntemeiată, iar motivele relevate de instanțele de fond contravin probelor administrate, nu sunt concludente și suficiente pentru a fi adoptată o hotărâre de condamnare în prezenta cauză penală.

În concret, recurenta susține că perioadă de activitate infracțională a inculpatei Malai Mihaela, potrivit actului de sesizare a instanței de judecată începe din iunie 2018 până la 14 decembrie 2018, fără careva probe în confirmarea acestui fapt. Totodată, pe tot parcursul urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată inculpata a declarat că

în luna iunie 2018 a avut doar o discuție cu persoana pe nume "Sașa" de la care pentru prima dată a aflat despre vânzarea drogurilor prin "Telegram", iar activitatea în calitate de curier cu funcții de plasare a drogurilor a început din luna noiembrie 2018. Or, stabilirea incorectă a perioadei comiterii infracțiunii incriminate inculpatei atrage nemijlocit irelevanța probelor administrate pe cauză.

Se mai afirmă că în speța dată pot fi aplicate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, din motiv că inculpata a indicat sursa acestor substanțe narcotice, a divulgat identitatea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii prin acordarea accesului în grupul închis al magazinului din Telegram și Viber, a indicat mijloacele bănești rezultate din infracțiune, a predat bunurile și mijloacele tehnice destinate asigurării activităților infracționale și a început cooperarea cu organul de urmărire penală.

În concluzie, recurenta manifestă convingerea că în speța dată, declarațiile martorilor audiați sunt irelevante și nu demonstrează în nici o măsură vinovăția inculpatei.

**4.1.** Pe marginea recursului declarat de apărătorul inculpatei a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție care solicită inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că decizia este legală și întemeiată.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursului ordinar declarat se desprind următoarele temeiuri de drept prevăzute la pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă la judecarea cauzei, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurentă nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, expunând următoarele motive.

Un prim argument formulat în prezentul recurs se referă la perioada infracțională stabilită de către organul de urmărire penală și constatată de către instanțele de fond, care în viziunea recurenteii nu este veridică, din considerentul că Malai Mihaela a declarat că a început comercializarea substanțelor narcotice din luna noiembrie 2018, dar nu din luna iunie 2018 precum i se incriminează prin actul de învinuire. Critica dată, instanța de recurs o respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece deși inculpata a declarat că a început comercializarea nemijlocită a drogurilor în luna noiembrie 2018, iar în luna iunie doar a fost telefonată de o persoană „Sașa” de la care pentru prima dată a aflat despre vânzarea drogurilor prin ”Telegram”, această circumstanță denotă în mod evident semnul calificativ care a fost reținut în acțiunile inculpatei, dar și în fapta criminală – *scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii unui profit, având un plan bine premeditat, fiecare împărțindu-și rolurile între ei*. Astfel că, perioada stabilită de către organul de urmărire penală înglobează inclusiv și stabilirea planului de distribuire a drogurilor și mecanismul de recepționare a „comenzilor”, care ulterior a fost executat de către Malai Mihaela. Mai mult de atât, inculpatei i s-a adus la cunoștință învinuirea înaintată, aplicând semnătura pe recipisă (f.d. 40, vol. IV) și respectiv, aceasta sau apărătorul său erau în drept să înainteze pretenții pe marginea actului de învinuire, în ordinea prevăzută de legislația procesual penală.

Cu referire la critica privind lipsa unor probe directe și confirmative care să indice asupra acțiunilor ilegale întreprinse de către inculpată și reținute prin rechizitoriu, Colegiul penal notează că partea acuzării a administrat un ansamblu vast de probe, obținute legal și cercetate de către instanțele de fond, care s-au dovedit a fi suficiente, concludente și că acestea coroborează reciproc, fără a lăsa loc de interpretări sau de a trezi dubii referitoare la vinovăția inculpatei în comiterea circulației ilegale a drogurilor (*a se vedea pct. 3.1. din prezenta decizie*).

Cât privește respingerea nefondată a instanței de apel de a aplica în cazul dat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal atestă că instanța ierarhic inferioară corect s-a expus asupra acestui fapt, trasând concluzia că, același apărător care a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Malai Mihaela, a invocat irelevanța și inexistența probelor care susțin vinovăția inculpatei. Pe lângă aceasta, Malai Mihaela a decis să colaboreze cu organul de urmărire penală și să recunoască vina, doar după ce au fost întreprinse un șir de acțiuni operative de investigație și au fost acumulate

probe materiale, care au și determinat efectuarea percheziției la domiciliu acesteia și interogarea ei în calitate de bănuț.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat, iar pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Valah Alina în numele inculpatei Malai Mihaela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, în cauza penală în privința lui *Malai Mihaela XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 ianuarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana