

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Eni Artiom în numele inculpatului Vasilev Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, în cauza penală în privința lui

*Vasilev Nicolai xxxxx*, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 19.04.2019 – 12.03.2020;*

*Instanța de apel: 13.05.2020 – 31.03.2021;*

*Instanța de recurs: 26.07.2021 – 24.11.2021.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2020, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, inculpatul Vasilev Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței prima instanță a constatat în fapt, că Vasilev Nicolai acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Vasiliev Nicolai, conform înțelegerii prealabile cu trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane, inclusiv neidentificate, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume PVP, Tetrahidrocannabinol și marihuana, pe care au depozitat-o la domiciliile fiecăruia, în automobilele aflate în posesia acestora, iar cantitatea cea mai mare de substanță stupefiantă PVP, au decis împreună să o transporte într-un apartament închiriat pentru a o cântări și a o repartiza în doze mai mici cu scopul de a o distribui ulterior utilizatorilor finali.

În vederea asigurării bunei funcționări a schemei de comercializare a drogurilor, la data de 30 noiembrie 2018, conform înțelegerii prealabile cu trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, Vasiliev Nicolai a închiriat apartamentul nr. xxxxx, amplasat în xxxxx.

Concomitent, în aceeași zi, persoanele indicate *supra*, împreună și de comun acord, au transportat drogurile cu automobilul de model „BMW” număr de înregistrare xxxxx pe adresa indicată *supra*, unde în fața blocului locativ, le-au scos din locul camuflat de sub capota automobilului și le-au pus într-un rucsac, care mai târziu a fost ridicat și depozitat în apartament de către Vasiliev Nicolai și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, la data de 01 decembrie 2018, ora 01:20, fiind efectuată percheziția pe adresa: mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 9, ap. 141, unde în cadrul acțiunii în apartament se aflau Vasiliev Nicolai și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au fost depistate și ridicate: din dulap, într-un rucsac un pachetel din polimer înfășurat în bandă izolantă de culoare neagră cu substanță de culoare albastră; 2 cântare electronice la scară mică cu urme de substanță, predestinate cântării substanțelor stupefiante ce urmau a fi înstrăinate, un obiect din metal cu masă vegetală; un pachet din polimer cu urme de substanță; 15 rulouri de bandă izolantă de diferite culori și pachetele din polimer noi de diferite dimensiuni predestinate ambalării substanțelor stupefiante ce urmau a fi înstrăinate.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-48 din 19 ianuarie 2019, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că substanța solidă de culoare albastră ridicată în cadrul percheziției pe adresa: xxxxx, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Masa substanței stupefiante PVP este de 1,981 g.

Depunerile de pe suprafața celor două cântare electronice de scară mică, ridicate în aceleași circumstanțe reprezintă urme de substanță stupefiantă PVP și urme de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinol.

Depunerile de substanță de culoare albă de pe pachetul polimeric de tip zip-lock ridicat în circumstanțele indicate *supra*, reprezintă urme de substanță stupefiantă PVP.

Depunerile de masă vegetală de culoare verde de pe râșnița metalică, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă urme de substanță stupefiantă marihuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (*cannabis*) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol).

Ulterior, la data de 01 decembrie 2018, ora 21:00, fiind efectuată cercetarea la fața locului pe adresa: mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 9, ap. 141, au fost depistate și ridicate: în carcasa patului, ascunse în loc special amenajat, un pachet din polimer în care se află substanță de culoare albă cu aspect de cristale, două pachete din polimer înfășurate parțial în bandă izolantă de culoare verde în care se află substanță de culoare albă cu aspect de cristale și 100 pachetele ziplock în care se află substanță cu aspect de cristale.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-55 din 19 ianuarie 2019, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că substanța solidă de culoare albă, împachetată în 103 pachete polimerice de tip zip-lock, ridicate în cadrul efectuării CFL pe adresa: xxxxx, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Masa totală a substanței stupefiante PVP, constituie 1 543,175 g.

De asemenea, la data de 01 decembrie 2018, ora 02:00, fiind efectuată percheziție la domiciliul altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în xxxxx, au fost depistate și ridicate: un obiect din metal cu masă vegetală, un fragment de folie de staniol cu urme de culoare cafenie.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-53 din 29 ianuarie 2019, masa vegetală uscată de culoare verde, ridicată în cadrul efectuării percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, reprezintă substanță stupefiantă marihuana, obținută artizanal din plantele de *cannabis*. Cantitatea substanței stupefiante marihuana constituie 1,0 g (masă uscată).

Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe fragmentul de folie de staniol, ridicată în același loc, reprezintă urme de substanță stupefiantă rășină de *cannabis*.

Inclusiv, la data de 01 decembrie 2018, ora 15:10, fiind efectuată percheziție la domiciliul lui Vasiliev Nicolai, amplasat în xxxxx, au fost depistate și ridicate 60 pachetele de tip zip-lock cu substanță de culoare albă împachetate în bandă izolantă de culoare verde.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-57 din 19 ianuarie 2019, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că substanța solidă de culoare albă, împachetată în 60 de pachete polimerice de tip zip-lock, ridicate în cadrul

efectuării percheziției la domiciliul lui Vasiliev Nicolai, amplasat în xxxxx, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Masa totală a substanței stupefiante PVP, constituie 17,641 g.

Totodată, la data de 16 decembrie 2018, ora 19:40 fiind efectuată percheziția în automobilul de model „BMW” număr de înregistrare xxxxx, aflat în folosința altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, au fost depistate și ridicate: o râșniță din plastic cu urme de substanță, o țigară, o pipă cu depuneri de culoare cafenie, o pipă cu depuneri de culoare cafenie, iar din aspiratorul de aer amplasat sub capotă (locul unde au fost depozitate pentru transportare drogurile), au fost ridicate cristale de substanță de culoare albă.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-50 din 19 ianuarie 2019, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că substanța solidă de culoare albă, ridicată în cadrul efectuării percheziției în automobilul de marcă „BMW” număr de înregistrare xxxxx folosit de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Masa substanței stupefiante PVP, constituie 0,534 g.

Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața pipei de culoare neagră și pipei de culoare mov, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă urme de substanță stupefiantă rășină de canabis.

Pe suprafața mucusului de la țigară, ridicat în aceleași circumstanțe se conțin urme de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinol și substanță nicotină.

Depunerile de masă vegetală de culoare verde de pe râșnița de culoare verde, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă urme de substanță stupefiantă marihuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (canabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol).

Substanțele stupefiante depistate în circumstanțele expuse *supra*, au fost procurate, transportate și păstrate de comun acord de către Vasiliev Nicolai și alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu scop de înstrăinare.

Cantitatea substanței stupefiante procurate, transportate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Vasiliev Nicolai și alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului Vasiliev Nicolai au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) din Codul penal, și anume: *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Eremia Vitalie în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia cu dispunerea aplicării în privința inculpatului Vasiliev Nicolai a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală a acestuia, iar în caz că, instanța de apel va considera imposibilă aplicarea în privința inculpatului Vasiliev Nicolai a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții privind reducerea pedepsei în privința inculpatului Vasiliev Nicolai până la 4 ani și 6 luni.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță a interpretat limitat prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, explicând că nu poate fi considerat drept predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, însă pentru aplicabilitatea art. 217 alin. (5) Cod penal este necesar de a se lua în considerație și elementele importante precum indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

Susține apelantul că Vasiliev Nicolai a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, a indicat sursa de procurare a substanțelor, a contribuit activ la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, a indicat asupra mijloacelor bănești, a bunurilor și a veniturilor rezultate din infracțiune și mijloacele tehnice prin intermediul cărora au fost recepționate și urmau a fi recepționate aceste mijloace bănești. Astfel, nu doar predarea sau autodenunțarea joacă un rol important la aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, dar și alte acțiuni extrem de importante, care au dus la denaturarea tuturor participanților, inclusiv și indicarea asupra surselor financiare cât și bunurilor obținute de aceștia în urma acțiunilor sale antisociale.

Consideră că conlucrarea și cooperarea activă a cet. Vasiliev Nicolai, nu s-a luat în considerație la maxima eficiență produsă, ba chiar și mai mult instanța a aplicat o pedeapsă în privința inculpatului chiar mai mare decât cea cerută de acuzatorul de stat.

Instanța de judecată, urma să abordeze eficient și alte circumstanțe, precum că, Vasiliev Nicolae se află la prima sa abatere de ordin penal, caracteristica acestuia este una pozitivă, angajat în câmpul muncii, cu studii, prin ce se atestă că este un subiect social responsabil, însă care a neglijat obligațiunile legale din cauza vârstei fragede și a pretenșilor prieteni, care l-au influențat negativ.

Apărarea este de opinia, că instanța de apel urmează să se dea apreciere eficientă și faptului că la comiterea acțiunilor antisociale Vasiliev Nicolai avea vârsta de 21 de ani, această circumstanță prin prisma atenuantelor prevăzute de Codul penal, trebuie interpretată mult mai corect, or, scopul de bază al Legii penale este de a contribui esențial la corectarea lui Vasiliev Nicolai, prin impunerea unor măsuri

suficiente însă nu extrem de dure, detenția acestuia în penitenciar, va avea un efect negativ asupra psihicului și fizicului acestuia. Or, este bine cunoscut că detenția în penitenciar, de regulă, are un impact negativ.

Consideră că reeducarea cet. Vasilev Nicolai poate fi atinsă și prin măsuri privative de libertate reduse, or, ultimul a înțeles foarte bine efectul negativ al acțiunilor sale, a recunoscut vina, a demonstrat la toate etapele căință activă și un imens regret de cele întâmplate, promițând necomiterea pe viitor a astfel de acțiuni antisociale.

Menționează, că într-o altă cauză (nr. 1a-81/2018) în circumstanțe absolut identice, instanța de apel a concluzionat că pedeapsa penală aplicată inculpatului de către prima instanță este prea aspră, or, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de influența ei asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că severitatea pedepsei nu-și va atinge scopul educativ și preventiv, va fi primită ca o răzbunare pentru cele comise de el, ceea ce va duce la repugnare, înrăire și va fi nevoie de mult timp pentru corectarea inculpatului. În acest sens, fiind relevant faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe agravante sau alte circumstanțe ce ar caracteriza negativ personalitatea inculpatului, instanța de apel i-a redus pedeapsa la 4 ani și 8 luni.

Consideră că și în speța dată, instanța de apel urmează să aplice o practică similară, în două cazuri similare, iar pedeapsa aplicată în privința lui Vasilev Nicolai, nu poate depăși 4 ani și 8 luni, mai mult pedeapsa urmează a fi una mai mică decât cea aplicată în speța de referință, atât timp cât inculpatul avea calitatea de autor și nu au existat circumstanțe atenuante, iar Vasilev Nicolai, are calitatea de simplu participant, astfel în cazul în care va considera inaplicabile prevederile art. 217 alin (5) Cod penal, instanța ar putea să-i aplice pedeapsa de 4 ani și 6 luni.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, apelul declarat de avocatul Eremia Vitalie în numele inculpatului Vasilev Nicolai a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

**4.1.** În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Vasilev Nicolai, în comiterea faptei incriminate.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Vasilev Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concluziei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția

inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunilor incriminate.

În opinia instanței de apel, vinovăția inculpatului Vasilev Nicolai în comiterea infracțiunii imputate se confirmă nu doar prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției, ci și prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Țurcanu Dorian din 10 decembrie 2018, (f. d. 39-41, vol. III);

- declarațiile bănuțului Socolov Maxim din 01 decembrie 2018, (f. d. 48, vol. III);

- procesul-verbal de ridicare din 03.12.2018, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă. Au fost ridicate de la Draganel Nicolae un CD cu înregistrările video de pe camerele de supraveghere video a blocului locativ din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu, 9, mun. Chișinău (f. d. 26, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.12.2018, (f. d. 28, vol. I);

- Corpul delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14.12.2018, un CD cu înregistrările video de pe camerele de supraveghere video a blocului locativ din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu 9, mun. Chișinău (f. d. 27-29, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 03.12.2018, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă. Au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018421540: ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de dispunere a urmăririi vizuale, proces-verbal privind consemnarea urmăririi vizuale, ordonanță, încheiere de legalizare a MSI, ordonanța, demersul, încheiere și mandatul de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Olencinschii Nichita, de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Olencinschii Nichita de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției la domiciliul lui Vasilev Nicolai, amplasat în xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Vasilev Nicolai, amplasat în xxxxx, ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției la domiciliul lui Vasilev Nicolai, amplasat în xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Vasilev Nicolai, amplasat în xxxxx, cercetarea la fața locului în apartamentul nr. xxxxx amplasat în xxxxx, precum și obiectele ridicate în cadrul acțiunilor menționate (f. d. 31, vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală din 01.12.2018, (f. d. 34-35, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 30.11.2018, ora 18:10, astfel, fiind efectuată percheziție în automobilul de marcă „BMW” cu n/î xxxxx aflat în posesia lui Vasilev Nicolai, au fost depistate și ridicate: din portiere din spate partea stângă a automobilului - un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare albă. Inclusiv, un telefon mobil de marcă „iPhone” cu nr. IMEI neidentificat (f. d. 43-44, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.02.2019: Obiectul supus examinării constituie – telefon mobil de model „iPhone” cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartela „Moldcell” (f. d. 64, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.02.2019, telefon mobil de model „iPhone” cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartela „Moldcell” (f. d. 65, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție pe adresa: mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 9, ap. 141, din 01.12.2018, ora 01:20. (f. d. 71-72, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-48 din 19.01.2019, (f. d. 80-86, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.01.2019, (f. d. 92, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.01.2019, un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-48 din 19.01.2019 în care se află un cântar electronic, de scară mică, confecționat din metal și polimer, de culoare neagră, inscripționat „JUSTICE SCALES”, un pachet polimetric, transparent, de tip zip-lock, în interiorul căruia se găsește un alt pachet polimeric, transparent, de tip zip-lock, deteriorate, ce conține o substanță solidă, cristalină, de culoare albastră, cu masa 1,981 g, un pachet polimeric, transparent, de tip zip-lock, cu depuneri de substanță solidă, cristalină, de culoare albă, o râșniță metalică, de culoare gri, pe suprafața căreia este prezent un ornament în forma frunzei de canabis și au fost depistate depuneri de masă vegetală de culoare verde, șapte rulouri de bandă adezivă de culoare verde, cinci rulouri de bandă adezivă de culoare albastră, trei rulouri de bandă adezivă de culoare neagră, pachete polimerice, de tip zip-lock, noi, neutilizate, care constituie substanță stupefiantă PVP, urme de substanță stupefiantă PVP și urme de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinil, depunerile de masă vegetală de culoare verde, de pe râșnița metalică, reprezintă urme de substanță stupefiantă marihuană (f. d. 93, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Vasilev Nicolai, amplasat în xxxxx, din 01.12.2018, ora 15:10, unde au fost depistate și ridicate 60 pachetele de tip zip-lock cu substanță de culoare albă împachetate în bandă izolantă de culoare verde (f. d. 99-100, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-57 din 19.01.2019, (f. d. 108-113, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.01.2019, obiectul supus examinării constituie: un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-57 din 19.01.2019 în care se află un pachetel din polimer, transparent, de tip zip-lock, din care s-au extras 57 de pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock înfășurate cu câte un fragment de bandă adezivă de culoare verde și albastră și 3 pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se conțin câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă, cu masa 17,641 grame care constituie

substanță stupefiantă PVP. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f. d. 119, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.01.2019, un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-57 din 19.01.2019 în care se află un pachetel din polimer, transparent, de tip zip-lock, din care s-au extras 57 de pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock înfășurate cu câte un fragment de bandă adezivă de culoare verde și albastră și 3 pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se conțin câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă, cu masa 17,641 grame care constituie substanță stupefiantă PVP (f. d. 120, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului pe adresa: xxxxx din 01.12.2018, ora 21:00, în cadrul acțiunii în apartament au fost depistate și ridicate: în carcasa patului, ascunse în loc special amenajat, un pachet din polimer în care se află substanță de culoare albă cu aspect de cristale, două pachete din polimer înfășurate parțial în bandă izolantă de culoare verde în care se află substanță de culoare albă cu aspect de cristale și 100 pachetele zip-lock în care se află substanță cu aspect de cristale (f. d. 122, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-55 din 19.01.2019, (f. d. 130-135, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.01.2019, obiectul supus examinării constituie: un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-55 din 19.01.2019 în care se află 100 (o sută) de pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se conține câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masa 48,078 grame, un pachet compus din două pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se află substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masă 812,309 grame, două pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, fiecare fiind înfășurat cu banda adezivă de culoare verde, în interiorul cărora se află câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masa 683,328 grame, care constituie substanță stupefiantă PVP. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f. d. 141, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.01.2019, un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-55 din 19.01.2019 în care se află 100 (o sută) de pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se conține câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masa 48,078 grame, un pachet compus din două pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, în care se află substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masă 812,309 grame, două pachete polimerice, transparente, de tip zip-lock, fiecare fiind înfășurat cu banda adezivă de culoare verde, în interiorul cărora se află câte o substanță solidă, cristalină, de culoare albă cu masa 683,328 grame, care constituie substanță stupefiantă PVP (f. d. 142, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.02.2019, obiectul supus examinării constituie: telefon mobil de model iPhone cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartela „Orange” (f. d. 144, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.02.2019, telefon mobil de model iPhone cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartela „Orange” (f. d. 145, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 03.12.2018, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă. Au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018421540: ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Olencinschii Nichita, de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Olencinschii Nichita, de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției la domiciliul lui Olencinschii Nichita, amplasat în xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Olencinschii Nichita, amplasat în xxxxx, precum și obiectele ridicate în cadrul acțiunilor menționate (f. d. 148, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 01.12.2018, ora 00:30, astfel, fiind efectuată percheziție în automobilul de marcă „BMW” cu n/î xxxxx aflat în posesia lui Olencinschii Nichita, în cadrul acțiunii în automobil fiind Olencinschii Nichita și Harea Dmitrii, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marcă „iPhone” cu nr. IMEI neidentificat (f. d. 153-154, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Olencinschii Nichita, amplasat în xxxxx, din 01.12.2018, ora 02:00, unde au fost depistate și ridicate un obiect din metal cu masă vegetală, un fragment de folie de staniol cu urme de culoare cafenie, un notebook de marcă „HP” (f. d. 159-160, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-53 din 29.01.2019, (f. d. 168-171, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.02.2019, obiectul supus examinării constituie: un plic din hârtie de culoare albă cu sigiliu 34/12/1-R-53 din 29.01.2019 în care se află o cutie metalică cu masă vegetală de culoare verde care constituie substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea de 1,0 grame, un fragment de folie de staniol cu depuneri de culoare cafenie ce constituie substanță stupefiantă rășină de cannabis sub formă de urme. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f. d. 177, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.02.2019, un plic din hârtie de culoare albă cu sigiliu 34/12/1-R-53 din 29.01.2019 în care se află o cutie metalică cu masă vegetală de culoare verde care constituie substanță stupefiantă marijuana cu cantitatea de 1,0 grame, un fragment de folie de staniol cu depuneri de culoare cafenie ce constituie substanță stupefiantă rășină de cannabis sub formă de urme (f. d. 178, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.02.2019, obiectul supus examinării constituie: telefon mobil de model iPhone cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartelă „Moldcell”, un laptop de model „HP” cu număr de serie neidentificat (f. d. 180, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 28.02.2019, telefon mobil de model iPhone cu număr de IMEI nestabil, dotat cu cartelă „Moldcell”, un laptop de model „HP” cu număr de serie neidentificat (f. d. 181, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.12.2018, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă. Au fost ridicate în original din materialele cauzei penale nr. 2018421540: ordonanța, demersul, încheiere de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Cioban Anatolie, de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, procesul-verbal de efectuare a percheziției în automobilul utilizat de Cioban Anatolie, de model „BMW” cu numărul de înregistrare xxxxx, precum și obiectele ridicate în cadrul acțiunii menționate (f. d. 184, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 16.12.2018, ora 19:40, astfel, fiind efectuată percheziție în automobilul de marcă „BMW” cu n/î xxxxx aflat în posesia lui Cioban Anatolie, au fost depistate și ridicate: o râșniță din plastic cu urme de substanță, o țigară, o pipă cu depuneri de culoare cafenie, o pipă cu depuneri de culoare cafenie, iar din aspiratorul de aer amplasat sub capotă (locul unde au fost depozitate pentru transportare drogurile), au fost ridicate cristale de substanță de culoare albă. Inclusiv, a fost ridicat un telefon mobil de marcă „iPhone” și un card bancar (f. d. 153-154, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-50 din 19.01.2019, (f. d. 198-203, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.01.2019, obiectul supus examinării constituie: un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-50 din 19.01.2019 în care se află un fișier polimeric, transparent, ce conține o substanță solidă, cristalină, de culoare albă, cu masa 0,534 g, pipă confecționată din polimer, de culoare neagră, cu depuneri de substanță de culoare cafenie și miros neplăcut din carbonizare, pipă confecționată din metal, de culoare mov, cu depuneri de substanță de culoare cafenie și miros neplăcut de carbonizare, o râșniță confecționată din polimer, de culoare verde, ce conține depuneri de masă vegetală de culoare verde, un muc de la țigară cu urme ale acțiunii și miros neplăcut de carbonizare, care conform raportului de expertiză nr. 50 din 19.01.2019 constituie substanță stupefiantă PVP cu masa de 0,534 g, urme de substanță stupefiantă rășină de cannabis, iar pe suprafața mucusului de țigară se conțin urme de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinol și substanță nicotină, iar depunerile de masă vegetală de culoare verde, de pe râșnița de culoare verde, reprezintă urme de substanță stupefiantă marihuană. Conținutul plicului a fost examinat în cadrul raportului de expertiză expus supra (f. d. 209, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.01.2019, un pachet din peliculă de culoare galbenă cu sigiliu 34/12/1-R-50 din 19.01.2019 în care se află un fișier polimeric, transparent, ce conține o substanță solidă, cristalină, de culoare albă, cu masa 0,534 g, pipă confecționată din polimer, de culoare neagră, cu depuneri de substanță de culoare cafenie și miros neplăcut din carbonizare, pipă confecționată din metal, de culoare mov, cu depuneri de substanță de culoare cafenie și miros neplăcut de carbonizare, o râșniță confecționată din polimer, de culoare verde, ce conține depuneri de masă vegetală de culoare verde, un muc de la țigară cu urme ale acțiunii și miros neplăcut de carbonizare, care conform raportului de expertiză nr. 50 din 19.01.2019 constituie substanță stupefiantă PVP cu masa de 0,534 g, urme de substanță stupefiantă rășină de canabis, iar pe suprafața mucusului de țigară se conțin urme de substanță stupefiantă Tetrahidrocannabinol și substanță Nicotină, iar depunerile de masă vegetală de culoare verde, de pe râșnița de culoare verde, reprezintă urme de substanță stupefiantă marihuană (f. d. 210, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.02.2019 (f. d. 212, vol. I);

- corp delict: ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.02.2019, (f. d. 213, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție corporală a lui Harea Dmitrii din 01.12.2018, (f. d. 128, vol. II);

- procesul-verbal de confruntare efectuat între învinuiții Vasilev Nicolai și Olencinschii Nichita la 26.02.2019 (f. d. 42-46, vol. III);

- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2019, întocmit de ofițerul superior a IP Botanica, V. Godonoagă, prin care au fost ridicate în copii acte din materialele cauzei penale nr. 2018421653 (f. d. 48, vol. III).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și călăuzindu-se de propria convingere, instanța de apel a conchis că învinuirea adusă inculpatului Vasilev Nicolai este întemeiată.

Astfel, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, iar acțiunile inculpatului Vasilev Nicolai just au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, după semnele – *procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.*

Verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Vasilev Nicolai instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sanctiunea art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Vasilev Nicolai prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave.

În contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Vasilev Nicolai, instanța de fond a identificat – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Vasilev Nicolai, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, în opinia instanței de apel, prima instanță în mod întemeiat nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor.

Potrivit revendicării rezultă că Vasilev Nicolai nu are antecedente penale (f.d. 9, Vol. II). De asemenea, inculpatul Vasilev Nicolai nu se află la evidența medicului narcolog și nici psihiatru (f.d. 10, Vol. II).

Conform caracteristicii eliberate de la locul de muncă Societatea cu Răspundere Limitată „LA PESCAR”, Vasilev Nicolai este caracterizat pozitiv.

La caz, având în vedere că art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) prevede pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 7 la 15 ani, prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se vor lua în considerație noile limite de aplicare a pedepsei de la 2 ani și patru luni – până la 5 ani.

Totodată, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani – este una obligatorie.

Astfel, instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2020, inculpatul Vasilev Nicolai în mod întemeiat a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

Mai mult decât atât, la stabilirea pedepsei s-a luat în calcul amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Din aceste considerente, instanța de apel nu a identificat careva circumstanțe în vederea admiterii cerinței apelantului de pronunțarea a unei noi soluții privind reducerea pedepsei în privința inculpatului Vasilev Nicolai până la 4 ani și 6 luni.

Cu atât mai mult că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, stabilită inculpatului Vasilev Nicolai în rezultatul aplicării prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală se încadrează în noile limite, pedeapsa minimă fiind coborâtă de la 7 ani până la 5 ani.

Așadar, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită de către prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani este motivată, individualizată și aplicată inculpatului în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Cu referire la solicitarea avocatului privind aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod Penal, cu liberarea inculpatului Vasilev Nicolai de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, în legătură cu faptul că ultimul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, a indicat sursa de procurare a acestor substanțe, a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a menționat că această solicitare nu poate fi admisă.

În acest sens, instanța de apel a notat că potrivit art. 217 alin. (5) Cod penal *„Persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau art. 217<sup>1</sup> este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor*

*bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.”*

Din materialele dosarului, rezultă că prezenta cauză penală a fost pornită la data de 30 noiembrie 2018 în baza indicilor elementelor infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal. Cauza penală a fost pornită în baza faptului că cet. Vasiliev Nicolai de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, printr-o înțelegere prealabilă, asigură producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora săvârșite în proporții deosebit de mari și cu scop de înstrăinare.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 30 noiembrie 2018, Vasiliev Nicolai a fost reținut, fiind bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal (f.d. 3 Vol. II).

Sub acest aspect, fiind audiat în aceeași zi a reținerii, dar și la data de 03.12.2018, Vasiliev Nicolai vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut (proces-verbal de audierea bănuitului/învinuitului - f.d. 7, 14 Vol. II). Doar la data de 28.12.2018, conform procesului-verbal de audiere a lui Vasiliev Nicolai, acesta a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod Penal (f.d. 15, Vol II).

Respectiv, contrar afirmațiilor apărătorului instanța de apel a stabilit, că inculpatul Vasiliev Nicolai a decis să colaboreze cu organul de urmărire penală și să recunoască vină doar după ce au fost administrate mai multe probe care dovedeau vinovăția sa cele săvârșite. În consecință, nefiind stabilite careva temeieri privind liberarea acestuia de răspundere penală.

La fel, instanța de apel a respins alegațiile apărării, care face referire la o decizie a Curții de Apel Chișinău, în cauza nr. 1a-81/2018, când în baza unor circumstanțe absolut identice, instanța a reținut că corect au fost aplicate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, solicitând ca Vasiliev Nicolai să fie de asemenea liberat de răspundere penală în baza prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, hotărârea pronunțată de judecător într-o cauză are forță obligatorie numai față de speța respectivă, nu și pentru alte cauze similare, practica judecătorească și precedentul judiciar național în Republica Moldova nu este un izvor de drept obligatoriu. Prin practică judiciară constantă urmează a se înțelege nu doar o decizie sau un caz individual, după cum pretinde apelantul, ci soluțiile care se desprind dintr-un ansamblu de hotărâri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept.

În consecință, instanța de apel a reiterat faptul că în privința inculpatului Vasiliev Nicolai nu sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, iar acesta

nu poate fi liberat de răspundere penală, ori a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii incriminate, doar după o anumită perioadă de la reținerea lui de organele de drept, iar aceasta nu poate fi considerată drept autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, etc.

5. Avocatul Eni Artiom în numele inculpatului, declară recurs ordinar solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 10) Cod de procedură penală, apărarea menționează că argumentele trasate de prima instanță și instanța de apel în partea pedepsei penale nu sunt concludente cu împrejurările și probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar hotărârea atacată cu recurs nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale și fiind încălcat dreptul la interpret al inculpatului în procedura de apel.

Cu referire la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, avocatul menționează că inculpatul Vasilev Nicolai a fost lipsit de instanța de apel de dreptul fundamental la interpret, or deși în ședința de judecare a apelului din 31 martie 2021, inițial în procedura de apel a fost admis interpretul, ulterior în mod arbitrar instanța de apel la etapa procesuală a „*ultimului cuvânt*” a înlăturat interpretul din proces, obligând inculpatul, care este vorbitor de limba rusă, să susțină ultimul cuvânt în limba de stat.

Mai mult, deși legea interzice întreruperea inculpatului în ultimul cuvânt, instanța de apel a intervenit, motivând că inculpatul nu are nevoie de interpret întrucât la etapa depunerii explicațiilor în procedura de apel a vorbit în limba de stat.

Această concluzie, în primul rând, contravine normelor legale, potrivit cărora dreptul la interpret poate fi exercitat la orice etapă procesuală, în al doilea rând, contravine faptului că în procedura în prima instanță inculpatul a pledat în fața instanței prin interpret.

Consideră că, întreruperea inculpatului în ultimul cuvânt prin retragerea interpretului, este apreciată ca o încălcarea esențială a dreptului la un proces echitabil și implicit a principiului consfințit în art. 16 Cod de procedură penală.

La acest capitol, în jurisprudența consacrată a CtEDO s-a statuat că chestiunea privind cunoștințele lingvistice ale acuzatului sunt de o importanță vitală pentru procesul penal, astfel că asistența unui interpret trebuie acordată pe parcursul întregii faze de investigație (*c. Sartmn c. Turciei*).

Sub aspectul temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, menționează, că argumentele instanței de apel privitor la imposibilitatea aplicării în privința inculpatului Vasilev Nicolai a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal sunt lipsite de substrat factologic și legal. Or, potrivit

materialelor dosarului penal, se atestă dincolo de orice dubiu că, devreme ce potrivit rechizitoriului infracțiunea cercetată a fost comisă în coparticipare cu alte persoane, dosarul în privința cărora a fost disjuns în procedură judiciară generală, doar acuzatul Vasilev Nicolae a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor și veniturilor rezultate din infracțiune.

Contribuirea activă la descoperirea infracțiunii a acuzatului Vasilev Nicolae rezultă cert din cuprinsul procesului-verbal de audiere al învinuitului (f.d. 15, vol. II), procesul-verbal de confruntare efectuat între învinuiții Vasilev Nicolai și Olencinschii Nichita la 26.02.2019 (f.d. 42-46, vol. II), declarațiile inculpatului Vasilev Nicolae depuse în prima instanță.

Contribuția lui Vasilev Nicolai la descoperirea infracțiunii și la tragerea la răspundere penală a celorlalți coparticipanți, dosarul în privința cărora se află în curs de examinare în prima instanță, este una esențială, de vreme ce declarațiile lui Vasilev Nicolai depuse la urmărirea penală au permis acumularea probatoriului suficient pentru eventuala condamnare a celorlalți inculpați.

Notează că la dosar sunt anexate acte care atestă lipsa antecedentelor penale, lipsa săvârșirii contravențiilor, precum și caracteristicile pozitive ale inculpatului, ceea ce denotă lipsa caracterului predispozant la comiterea infracțiunilor, iar infracțiunea pentru care a fost recunoscut vinovat poartă trăsăturile unui eveniment unic din viața sa.

Toate aceste circumstanțe se circumscriu sferei de aplicare a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, care încuviințează liberarea de răspundere penală a inculpatului Vasilev Nicolai, însă au fost tratate cu neglijență de instanțele inferioare, fără a argumenta ineficiența acestora pentru aplicarea prevederilor Legii penale, solicitate de apărare, ceea ce nu corespunde standardului de motivare a unei hotărâri judecătorești, de vreme ce aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal a constituit strategia de bază în apărare.

Referitor la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, menționează că instanțele ierarhic inferioare ilegal au stabilit mărimea pedepsei, având în vedere noile limite la pedeapsa cu închisoare după aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală. Or, noile limite, în interiorul cărora instanța de judecată urma să aprecieze termenul pedepsei aplicate inculpatului, sunt 4 ani și 8 luni și 10 ani.

Astfel, deși instanțele ierarhic inferioare au reținut în privința inculpatului doar circumstanțe atenuante, acestea contrar prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au redus pedeapsa până la minimul de 4 ani și 8 luni.

6. Procurorul a depus referință la recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza

materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârilor instanțelor de fond prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când:

*4) judecata a avut loc fără participarea interpretului, când participarea acestuia era obligatorie potrivit legii;*

*6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;*

*10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând argumentele recursului invocate prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în sensul că judecarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa interpretului, Colegiul penal consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu constituie temei de admitere a recursului.

Or, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel rezultă că inculpatul Vasilev Nicolai fiind reprezentat de avocatul Eremia Vitalie nu a solicitat să fie asistat de către un interpret, dând declarații în limba de stat (f.d. 21, vol. VI). Mai mult, inculpatul a depus în instanța de apel o cerere scrisă în limba de stat prin care a solicitat rezilierea contractului de asistență juridică, din motive personale (f.d. 41, vol. VI).

Astfel, potrivit înregistrărilor audio ale ședinței de judecată, rezultă că doar în ședința din 31 martie 2021 a fost solicitată prezența interpretului, care a și participat în ședința de judecată, nefiind identificate careva încălcări de procedură la acordarea ultimului cuvânt inculpatului.

De altfel, Colegiul penal atestă că nici inculpatul și nici apărătorul său, Eni Oleg nu au înaintat careva obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată în ordinea prevăzută de art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal examinând argumentele recursului apărării invocate prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de

procedură penală, atestă că dezacordul recurentului se axează pe soluția instanțelor de fond privind neaplicarea în privința inculpatului Vasiliev Nicolai a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, pentru infracțiunea incriminată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, susținând că acesta urma a fi liberat de răspundere penală deoarece a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

La acest segment, instanța de recurs constată că argumentele aduse în recurs sunt identice celor care au format obiect de discuție la etapa judecării cauzei în ordine de apel, iar instanța de apel a motivat detaliat și argumentat soluția adoptată, corect statuând că inculpatul Vasiliev Nicolai nu întrunește condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal și liberarea de răspundere penală.

Astfel, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În conformitate cu prevederile art. 57 Cod penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. Persoana care, în condițiile alin. (1), a săvârșit o infracțiune de altă categorie poate fi liberată de răspundere penală numai în cazurile prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art. 217 sau 217<sup>1</sup> este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin: autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

Analizând decizia atacată, sub aspectul menționat, instanța de recurs atestă, că într-adevăr în cadrul examinării cauzei instanța de apel a constatat că inculpatul a comunicat organelor de drept careva informații, însă pentru ca aceste acțiuni ale inculpatului să constituie temei de liberare de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, este necesară respectarea unor condiții, dat fiind faptul că această liberare constituie o modalitate specială de liberare de răspundere penală.

Astfel, contribuție activă la descoperirea infracțiunii poate fi recunoscută

prezentarea de informații, date, acte, precum și alte probe, care anterior n-au fost cunoscute organelor de urmărire penală și sunt pertinente în această cauză, datele respective trebuie să se refere la activitatea persoanei care se denunță, dar și la activitatea altor persoane participante la săvârșirea infracțiunii.

În sensul normei prevăzute de art. 217 alin. (5) Cod penal, prin „contribuție activă” trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la:

- descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin: a) autodenunțare; b) predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; c) indicarea sursei de procurare a acestor substanțe;

- divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii;

- indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal remarcă faptul că deși în cadrul examinării cauzei în instanțele de fond, precum și în instanța de recurs, apărarea invocă că în privința inculpatului Vasilev Nicolai urmează a fi aplicată liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, instanța de apel întemeiat a menționat că inculpatul a decis să colaboreze cu organul de urmărire penală și să recunoască vină doar după ce au fost administrate mai multe probe care dovedeau vinovăția sa cele săvârșite, nefiind stabilite careva temeuri privind liberarea acestuia de răspundere penală.

Este de menționat că în conjunctura descrisă la alin. (5) art. 217 Cod penal, prin „contribuție activă” trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la apariția sau dezvoltarea acțiunilor socialmente utile punctate în cele trei ipoteze nominalizate mai sus. Deci, să nu fie o înlesnire oarecare, nici una de circumstanță sau de formă. Înlesnirea trebuie să fie efectivă.

În continuare, Colegiul penal consideră neîntemeiate și alegațiile apărării invocate în dezacord cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, or, la examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Vasilev Nicolai, pedeapsa fiind aplicată în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată.

Potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce

cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiuni, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Sanctiunea art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite de care trebuie să se conducă instanța în speța dată sunt de la 4 și 8 luni până la 10 ani, însă aceasta nu înseamnă că instanța este obligată să-i aplice inculpatului pedeapsa minimă conform noilor limite.

Colegiul penal menționează, că doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave.

În contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Vasiliev Nicolai, instanța de fond a identificat – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Vasiliev Nicolai, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit revendicării rezultă că Vasiliev Nicolai nu are antecedente penale (f.d. 9, Vol. II). De asemenea, inculpatul Vasiliev Nicolai nu se află la evidența medicului narcolog și nici psihiatru (f.d. 10, Vol. II).

Conform caracteristicii eliberate de la locul de muncă Societatea cu Răspundere Limitată „LA PESCAR”, Vasiliev Nicolai este caracterizat pozitiv.

În sensul celor expuse instanța de recurs notează, că instanța de apel întemeiată a conchis că pedeapsa stabilită de către prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani este motivată, individualizată și aplicată inculpatului în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Eni Artiom în numele inculpatului Vasiliev Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, în cauza penală în privința lui **Vasiliev Nicolai xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 ianuarie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion