

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2012, declarat de inculpata

*Enachi Galina Vladimir, născută la  
21 decembrie 1963, învinuită în baza art.  
190 alin. (5) Cod penal.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2012, a fost admis demersul procurorului și prelungită durata arestării preventive a inculpatei Enachi Galina cu 90 zile, de la 02.04.2012 ora 15.30 pînă la 30.06.2012 ora 15.30.

Demersul apărătorului cu privire la înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatei a fost respins.

2. Avocatul I. Gherțescu și inculpata au declarat recurs ordinar, în care au solicitat casarea încheierii menționate și înlocuirea măsurii preventive cu liberarea provizorie sub control judiciar.

Recurenții au indicat că instanța a interpretat eronat legea, inculpata nu are antecedente penale, dispune de un loc permanent de trai și s-a obligat de a se prezenta în fața organelor de drept ori de cîte ori va fi citată.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2012, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că încheierea contestată este legală și întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărîrile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 17 februarie 2014, inculpata a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărîrilor menționate și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie eliberată din detenție cu încasarea prejudiciului moral și material legat de arestarea ilegală.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată au apreciat eronat circumstanțele cauzei privitor la aplicarea față de ea a măsurii preventive.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpata Enachi Galina Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2012, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco