

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Boldișor Dorin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Boldișor Dorin XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.12.2020 – 05.03.2021 (prima instanță);
2. 30.03.2021 – 30.06.2021 (instanța de apel);
3. 28.09.2021 – 26.01.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni /sediul Ștefan Vodă/ din 05 martie 2021, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală:

Boldișor Dorin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încetat cauza penală în privința lui Boldișor Dorin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motivul retragerii plângerii părții vătămate.

S-a încasat din contul inculpatului suma de 2 520 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1 Boldișor Dorin, se învinuiește de faptul că el, a comis cu vinovăție fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe.

Urmărind scopul comiterii unui furt, la data de 12.10.2020, în jurul orelor 08:30, aflându-se în domiciliul ce-i aparține lui Cecoi Liliana, XXXXX, pe ascuns

i-a sustras 200 Euro, care conform cursului BNM din 12.10.2020 constituia suma de 4008,40 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o pagubă considerabilă.

Astfel prin acțiunile intenționate Boldișor Dorin Sergiu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns, a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință comis cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.2 Tot el, la data de 12.10.2020, aproximativ pe la orele 17:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe XXXXX, a sustras în mod deschis de la Covali Svetlana o geantă pentru dame de culoare bordo la preț de 200 lei, în care se aflau următoarele bunuri materiale: bani în suma de 2200 lei; telefon mobil de model „Samsung Galaxi” la preț de 2500 lei; pastile „Citromon” și „Chitanol” la preț de 50 lei; o legătură cu chei la număr de 7 prețul unei chei 30 lei în total 210 lei; trei agende pentru serviciu la preț de 44 lei; un portmoneul confecționat din piele artificială la preț de 250 lei în care se aflau bani în suma de 100 lei, 2 dolari SUA care conform cursului BNM din 12.10.2020 constituie 33,92 lei și două cartele bancare eliberate de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 5 587,92 lei.

Astfel, acțiunile lui Boldișor Dorin au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal: *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

2. Sentința primei instanțe, a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Inculpat, solicitând o pedeapsă mai blândă, invocând că partea vătămată nu are nici o pretenție, bunurile au fost restituite.

2.2 Avocatul Muntean Ivan în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată pedeapsa pe un termen de probațiune de 1 an, invocând că, pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond este prea aspră, pedeapsa numită nu corespunde circumstanțelor constatate în prezenta cauza penală, cât și scopului pedepsei penale; sunt prezente circumstanțe atenuante și anume faptul că inculpatul este de o vârstă fragedă de până la 21 de ani, a recunoscut pe deplin vina de cele întâmplate, se căiește sincer de cele comise și le regretă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cu partea vătămată s-a împăcat, ultima neavând careva pretenții față de inculpat, cât și de comportamentul inculpatului care pe parcursul examinării cauzei penale s-a supus de fiecare dată cerințelor legale, prin ce a dat dovadă de sinceritate și de faptul că regretă cele comise, precum și că a conștientizat urmările ce au loc în rezultatul comiterii infracțiunii; modalitatea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa pe viitor în acțiuni delictive, precum și faptul că reeducarea și

corectarea inculpatului Boldișor Dorin este posibilă și rațională în condiții neprivative de libertate fără izolarea reală a acestuia de societate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, s-au admis apelurile declarate, s-a casat total sentința, s-a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal intentat în privința lui Boldișor Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, s-a încetat pe motivul retragerii plângerii de către partea vătămată Cecoi Liliana.

Boldișor Dorin s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 ani 8 luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

S-a încasat de la inculpatul Boldișor Dorin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2 520 lei.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță la pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Boldișor Dorin a încălcat normele de drept procedurale prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) și art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, ceea ce constituie erori de drept și care sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a apelului, prin desființarea totală a sentinței, or, prima instanță la pronunțarea unei sentințe de condamnare, nu a constatat fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită, reținând învinuirea imputată inculpatului conform rechizitoriului, fapt ce contravine prevederilor legale reglementate la art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, instanța de apel a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală că, inculpatul Boldișor Dorin urmărind scopul comiterii unui furt, la data de 12.10.2020, în jurul orelor 08:30, aflându-se în domiciliul ce-i aparține lui Cecoi Liliana, XXXXX, pe ascuns i-a sustras 200 Euro, care conform cursului BNM din 12.10.2020 constituia suma de 4008,40 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o pagubă considerabilă.

Tot el, la data de 12.10.2020, aproximativ pe la orele 17:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe XXXXX, a sustras în mod deschis de la Covali Svetlana Tudor o geantă pentru dame de culoare bordo la preț de 200 lei, în care se aflau următoarele bunuri materiale: bani în suma de 2200 lei; telefon mobil de model „Samsung Galaxi” la preț de 2500 lei; pastile „Citromon” și „Chitanol” la preț de 50 lei; o legătură cu chei la număr de 7 prețul unei chei 30 lei în total 210 lei; trei agende pentru serviciu la preț de 44 lei; un portmoneu confecționat din piele artificială la preț de 250 lei în care se aflau bani în suma de 100 lei, 2 dolari SUA care conform cursului BNM din 12.10.2020 constituie 33,92 lei și două cartele bancare eliberate de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 5587,92 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” și în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal – „*furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune considerabile*”.

Cu referire la argumentele părții apărării care în susținerea poziției de aplicare a unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a invocat că, inculpatul este de o vârstă fragedă de până la 21 de ani, a recunoscut pe deplin vina de cele întâmplate, se căiește sincer de cele comise și le regretă, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cu partea vătămată s-a împăcat, ultima neavând careva pretenții față de inculpat, cât și de comportamentul inculpatului care pe parcursul examinării cauzei penale s-a supus de fiecare dată cerințelor legale, prin ce a dat dovadă de sinceritate și de faptul că regretă cele comise, precum și că a conștientizat urmările ce au loc în rezultatul comiterii infracțiunii, instanța de apel a indicat că nu le poate reține ca temeiuri de bază pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei (art. 90 Cod Penal), deoarece această măsură de pedeapsă este inechitabilă raportată la personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, iar în scurt timp după eliberare, a comis alte două infracțiuni, cu intenție, dintre care o infracțiune „mai puțin gravă” și o infracțiune „gravă”.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, invocând că partea vătămată nu are pretenții față de inculpat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

În speță se constată că inculpatul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea

problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță, și formularea propunerilor privind hotărârea solicitată.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5), 6) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să indice eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate, și să formuleze propuneri privind hotărârea solicitată.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale și nici nu conține propuneri privind hotărârea solicitată. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală și nici propuneri privind hotărârea solicitată, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5), 6) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca inadmisibil.

În speță, recurentul la întocmirea recursului nu a îndeplinit dispozițiile prevăzute la art.430 Cod penal, și nu a indicat temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și esența problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată, și nici nu a formulat propuneri privind hotărârea solicitată.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpat și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursurile cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În speță, inculpatul la întocmirea recursului nu a îndeplinit dispozițiile prevăzute la art. 430 Cod penal, nu a indicat temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și esența problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată și nu a formulat propuneri privind hotărârea solicitată.

Conform art.432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpatul Boldișor Dorin și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Boldișor Dorin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Boldișor Dorin XXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 ianuarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie